

# الذی یزین

حافظت علامہ شاہ عبدالعزیز دہلوی

مکتبہ فکر رضا کھیوڑہ



خلاصہ یہ ہے کہ اول تو اس عبارت زیر بحث میں صرف ہمت سے شغل برزخ مراد ہی نہیں ہو سکتا جس پر خود یہ عبارت اور اس کے آگے پیچھے کی عبارت دلیل ہے لہذا عبارت زیر بحث کا صاف مطلب یہ ہوا کہ نماز میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال و تصور اپنے گدھے اور بیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے اور اس سے نازی شرک ہو جاتا ہے۔

ثانیاً اگر عبارت کو صبح کر کے شغل برزخ ہی مراد لیں تو یہ مطلب ہوا کہ حضور کی صورت پاک کا تصور نازی کے بے جوہر مشاہدہ جمال الہی کا آئینہ ہے گدھے اور بیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے اور نازی اس سے مشرک ہو جاتا ہے۔ لہذا دونوں صورتوں میں نساہی مشرک ہوا۔ اور دونوں صورتوں میں یہ گدھے بیل والی عبارت نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی شان اقدس میں سخت گستاخی اور نہایت گندی سڑی گالی ہے۔ لہذا المصباح الجدید کا وہ اعتراض کہ مولوی اسماعیل صاحب کے ماننے والوں کی نماز نہیں ہو سکتی۔ باقی رہا اور دیوبندیوں کے پاس اس کا کچھ جواب نہیں، بعد میں رہبر صاحب نے دو رنگ اور بدے۔ آپ کہتے ہیں کہ مناظرانہ رنگ میں ہم دوسری چیز پیش کرتے ہیں۔ (۱) رضا خانیوں کا دعوئے ہے کہ یہ عبارت مولانا اسماعیل شہید کی ہے۔

(ب) اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سخت ترین قہقہہ کی گئی ہے اور آپ کو بعد از اللہ صریح گالیاں دی گئی ہیں اور اس میں کسی تاویل کی جی گنجائش نہیں ملاحظہ ہو کہ کتبہ شہابیہ ص ۳۱۳ اور یہ بھی امت کا اجماعی مسئلہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان پاک میں اودنے گستاخی کرنے والا کافر ہے چہنچہ ہے اور جو اس کے کفر و عذاب ابدی میں شک کرے وہ بھی

ایسا ہی کافر ہے۔ بایں ہمہ آپ کے اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی مولوی احمد رضا خاں صاحب انہیں مولانا اسماعیل شہید کے متعلق تہید ایمان میں ص ۳۳ پر لکھتے ہیں اور میں امام الطائفہ اسماعیل دہلوی کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا نیز اسی تہید ایمان میں ص ۳۲ پر فرماتے ہیں۔ علماء محتاطین انہیں کافر نہ کہیں ہو الجواب د فیہ الصواب وہ یعنی اعلیٰ حضرت دہلوی المذہب د علیہ الاعمال و فیہ السلامۃ و فیہ السداد اب کیا فرماتے ہیں۔ المصباح الجدید کے نئے مصنف اور رضا خانی برادری کے دوسرے علماء کرام کہ آپ کے اعلیٰ حضرت حضرت شہید مرحوم کو مسلمان نہ کہہ کر کافر ہوئے یا نہیں اور آپ ان کو اعلیٰ حضرت کہنے والے بلکہ ان کو ادنیٰ درجہ کا مسلمان ماننے والے بلکہ ان کے کفر میں شک کرنے والے کافر و مرتد خارج از اسلام ہوئے یا نہیں۔ بیذا تو جسد و ا۔ مواقع الہدیہ ص ۳۳

### الجواب

و کرم من عائب قولاً صحیحاً

و آفتہ من العنہم السقیم

واقعی حتی بات کو عیب لگانا اپنی عقل کا تصور سمجھ کا فتور ہے اس میں کیا شبہ ہے کہ اس گدھے بیل والی عبارت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صاف و صریح قہقہہ ہے اور صراط مستقیم کی عبارتوں سے ثابت ہو گیا کہ یہ عبارت مولوی اسماعیل دہلوی کی ہے کیونکہ انہوں نے بخوشی اس کو اپنی صراط مستقیم میں داخل کیا۔ سر اسرہدایت بتایا پر جی کو پڑھ پڑھ کر سنایا پھر مولوی اسماعیل کی عبارت ہونے کے لیے اس کے سینک ہونا کیا ضروری ہے رہا لکھنؤ شہابیہ اور تہید ایمان میں تعارض سمجھنا یہ دیوبندیوں کی جہالت ہے کہ کفر فقہی و کفر کلامی میں فرق نہیں سمجھتے۔

کفر فقہی کے معنی قول کا کفر ہوتا ہے۔ کفر کلامی کے معنی قائل کا کفر ہوتا ہے۔



الکوئۃ الشہابیہ کفر فقی میں ہے اور تمہید ایمان کفر کلامی ہے دونوں کتابوں میں خود اس کی تصریح ہے۔ مولوی اسماعیل کے یہ اقوال یقیناً کفر ہیں اس میں کوئی شبہ نہیں مگر کافر و مرتد جب اپنے کفر و ارتداد سے توبہ کر لیتا ہے تو بعد توبہ اس کو کافر نہیں کہا جاسکتا مگر اس کا قتل بعد توبہ بھی کفر ہی رہے گا۔ مولوی اسماعیل صاحب کی توبہ چونکہ مشہور ہوئی تھی اگرچہ اس کا ثبوت اس درجہ نہیں کہ مفید یقین ہو۔ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ کی یہ کمال احتیاط ہے کہ اس شبہ سے بھی اسماعیل کو کافر کہنے سے کھٹ لسان فرمایا مگر اس کے یہ قول چونکہ کفر ہیں اس لیے ان اقوال پر حکم کفر دیا اس میں تینا قص سمجھنا دیوبندیوں کی جہالت کی دلیل ہے۔

کاشش نقاوی صاحب بھی اپنے کفر و ارتداد سے توبہ کر لیتے۔ یا کم از کم مولوی مرتضیٰ حسن مولوی حسین احمد وغیرہ دیوبندی ان کی طرف سے توبہ مشہور کر دیتے تو یقیناً اعلیٰ حضرت قدس سرہ بلکہ تمام اہل سنت میں سے کوئی بھی نقاوی صاحب کو کافر و مرتد نہ کہتا مگر نقاوی صاحب اپنے کفر و ارتداد پر ایسے اڑے اور اپنے حقان پر ایسے منے کہ ارتقا نے مجتہد اور آپ لوگ اسی حالت میں ان پر ایسے چڑھے کہ ان کو اپنا پیشوا حکیم الامت ماننے ہو بلکہ ان پر بے داری میں درود بھیجتے ہو۔ پھر آپ تمام دیوبندی اس اجماعی مسئلہ سے (کہ جو شخص آئینہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان پاک میں ادنے گستاخی کرے یا اس کے کفر و جناب ابدی میں شک کرے وہ بھی ایسا ہی کافر ہے) کون ہوئے کہو ہوتے کون کافر و مرتد ہی ہوئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

### دیوبندیوں کی شرک فروشی

۲۷۔ دیوبانی خواہ مجذبی ہوں یا دیوبندی کفر و شرک میں ایسے محو ہیں کہ فانی الکفر و الشرک کا مرتبہ رکھتے ہیں جس چیز پر ان کی نظر پڑتی

ہے شرک و کفر ہی نظر آتا ہے مسلمانوں کے جس فعل کو دیکھتے ہیں شرک و کفر کہتے ہیں۔ کافر و شرک بھی مسلمانوں کو کافر و شرک نہیں سمجھتے مگر دیوبندیوں کی یہ حالت ہے کہ نہ صرف مسلمان بلکہ پرہیزگار متقی مسلمان کو بھی شرک کہتے ہیں۔ تقویت الایمان میں ہے فاسق محمد ہزار درجہ بہتر سے متقی شرک سے مسلمانوں کو مذکورہ دیوبندیوں کے نزدیک متقی بھی شرک ہے حقیقت یہ ہے کہ دیوبانی دیوبندی اپنے عقیدے سے مجبور ہیں۔ ان کا عقیدہ ہے کہ فرقہ ہامیہ کے علاوہ ساری دنیا کے مسلمان مشرک ہیں۔ ان کا قتل مباح ہے جس کی تفصیل ۲۳ میں شامی حوالہ سے گزری۔ مگر ہندوستان میں چونکہ ان کی حکومت نہیں نہ اہل سنت کے مقابلہ کی تاب و طاقت اس لیے قتل سے مجبور ہیں مگر عقیدہ دی ہے ہے مسلمانان اہل سنت کو کافر و شرک سمجھتے ہیں اپنی تحریر و تقریر میں اس کا اظہار کرتے ہیں۔

المصباح الجدید کے اس نمبر میں نقاوی تکفیر کی ذرا سی جگہ دکھائی ہے۔ یہ بتایا ہے کہ مولوی اشرف علی صاحب نقاوی نے اپنی کتاب بہشتی زیور میں لکھا ہے

کفر و شرک کی باتوں کا بیان اسی میں ہے کہ کسی کو دور سے پکارنا اور یہ سمجھنا کہ اسے خبر ہوگئی یا کسی سے مرادیں مانگنا کسی کے سامنے جھکنا یا سہرا یا زنا یا علی بخش حسین بخش عبدالغنی وغیرہ نام رکھنا۔ یوں کہنا کہ خدا اور رسول چاہے ہا تو فنا نام ہو جائے گا (بہشتی زیور حصہ اول) جب یہ باتیں کفر و شرک ہوئیں تو ان کے کرنے والے نقاوی صاحب کے نزدیک کافر و شرک ہوئے۔ یعنی جہاں کسی نے دور سے کسی کو پکارا اور یہ سمجھا کہ اسے خبر ہوگئی یا کسی امتی نے دور سے کہا یا رسول اللہ یا نبی اللہ اور یہ سمجھا کہ باذنہ تعالیٰ حضور کو خبر ہوگئی پس وہ کافر و شرک ہو گیا جس نے کسی نبی یا ولی سے اللہ کی دی ہوئی قدرت



کی بہت پر مراد مانگی۔ کافر مشرک ہوا۔ جو کسی کے سامنے جھکا خواہ استاد ہو یا پیر  
کافر مشرک ہوا۔ سہرا باندھنا کافر مشرک علی بخش حسین بخش عبد الہی وغیرہ یعنی محمد بخش  
نبی بخش پیر بخش نام رکھا کافر مشرک۔ یوں کہنا کہ خدا در رسول چاہے گا تو فلانا کام ہو  
جائے گا کافر مشرک۔ تقاضی صاحب کے اس معیار سے مسلمانوں کو بانچا جائے  
تو کم از کم پچانوے فیصدی مسلمان کافر مشرک ٹھہرتے ہیں تقاضی صاحب کا یہ  
بہشتی زیور ہے یا کفر و شرک کی مشین۔

دیوبندی رہبر نے اس کا جواب دیا کہ ان چھ باتوں میں پہلی تین یعنی کسی  
کو دور سے پکارنا اور یہ سمجھنا کہ اسے خبر ہو گئی۔ اور کسی سے مراد مانگنا اور کسی  
کے سامنے جھکنا یہ سب مشرک حقیقی ہیں ان کے کرنے سے آدمی بیشک مشرک  
ہو جاتا ہے اور بعد کی تین یعنی سہرا باندھنا اور علی بخش عبد الہی وغیرہ نام رکھنا۔  
یوں کہنا کہ خدا اور رسول اگر چاہے گا تو فلانا کام ہو جائے گا یہ مشرک حقیقی نہیں مگر  
موجب مشرک ضرور ہیں اور کفار کی رسم ہیں۔ اسی فرق کے لئے مکمل اڈیشنوں میں یہ  
حاشیہ لکھ دیا ہے یعنی ان باتوں کا بیان جن کو کفر و شرک کے ساتھ ایک قسم کا خاص  
علق ہے خواہ اس وجہ سے کہ موجب شرک و کفر ہیں یا اس وجہ سے کہ رسوم و  
ادعائے کفار و مشرکین سے ہیں۔ یا اس وجہ سے کہ موجب کفر و شرک ہیں یا اس وجہ  
سے کہ مغضی الی الشرک ہیں اس سے ظاہر ہے کہ اس میں وہ چیزیں بھی ذکر کی  
جائیں گی جو موجب شرک یا مغضی الی الشرک یا کفار و مشرکین کے اطوار سے ملتی  
ملتی ہیں ایسی حالت میں معترض صاحب کا بہشتی زیور کی اس عبارت پر اعتراض  
کرنا اور حاشیہ کے نوٹ سے آنکھیں بند کر جانا انتہائی شرناک بددیناقتی ہے۔  
مقام المحدث لمصاحف ۹۵، ۹۶۔

اس دیوبندی تہذیب سے مشرف ہوتے ہی رہبر صاحب کو فوراً یاد آیا  
کہ مدتوں تک بہشتی زیور مختلف مطالع میں چھپتی رہی ہے مگر کبھی بھی اس پر یہ

حاشیہ نہ چڑھا بیسویں برس کے بعد جب تقاضی صاحب پر وحی نازل ہوئی  
تو شاید کسی اڈیشن میں یہ حاشیہ لکھ دیا ہو ورنہ اب بھی ہر جگہ بغیر حاشیہ کے ہی ہے  
لہذا دوسری چال چلی کہ بالعرض اگر بہشتی زیور کا یہ حاشیہ نہ بھی ہوتا تب بھی  
اعتراض کا حق نہ تھا سمجھ لینا چاہیے تھا کہ بعد کی تین چیزوں کو تفسیلاً و تشدیداً  
کفر و شرک کے بیان میں لکھ دیا ہے کیونکہ اللہ و رسول نے بھی بعض گناہوں  
پر تفسیلاً و تشدیداً کفر و شرک کا حکم دیا ہے۔ مقام المحدث لمصاحف ۹۵۔ پھر نبی تقاضی  
کیوں نہ دیں گے اور وہ بھی بہشتی زیور میں (دیوبندیوں کا یہی طریقہ ہے کہ پہلے  
تو خوب دل کھول کر اپنے عقائد باطلہ کا اظہار کرتے ہیں جب مواخذہ ہوتا  
ہے تو گلیاں جھانکتے ہیں پچھیں لگاتے ہیں۔ مرادیں بدلا کرتے ہیں تقاضی صاحب  
کی بہشتی زیور پر یہ حاشیہ کی بچہ کاری سخت جہالت اور انتہائی حماقت ہے کیونکہ  
ہر بیان کے نیچے علیحدہ علیحدہ عنوان قائم کئے ہیں۔ کفر و شرک کی باتوں کے  
بیان کے بعد ہی دوسرا عنوان (بدعتوں اور بُری رسموں اور باتوں کا بیان)  
مستقل الگ قائم کیا ہے اور اس میں قبروں کو طواف اور سجدہ کرنا منہذوں  
کی رسمیں کرنا شمار کیا ہے لہذا اگر علی بخش و عبد الہی وغیرہ نام رکھنا اور یوں کہنا  
کہ خدا اور رسول چاہے گا تو فلانا کام ہو جائے گا۔ مشرک و کفر نہ تھا صرف موجب  
شرک یا کفار کے اطوار سے ملتا ہوا تھا تو قبر کو سجدہ کرنے اور کفار کی رسمیں  
کرنے کی طرح اس کو بھی اسی دوسرے عنوان میں بیان کرتے پہلے عنوان  
پر حاشیہ چھپنے سے معنی وارد۔ لہذا حاشیہ حماقت و جہالت نہیں تو تقاضی صاحب  
پر وحی تقاضی ضرور ہے۔

رہبر صاحب کا یہ عذر لنگ کہ ان تین چیزوں کو تشدیداً و تفسیلاً کفر  
و شرک میں شمار کیا ہے فی الحقیقت کفر و شرک نہیں غالباً یہ عذر تقاضی صاحب  
کی بلا اجازت ہے اس لئے کہ عرف عام میں کفر و شرک کا اطلاق کفر و شرک



حقیقی ہی پر ہوتا ہے لہذا جب کسی چیز کو کفر و شرک کہا جائے گا تو عوام اس کو  
مزد کفر و شرک حقیقی ہی سمجھیں گے اور قاضی صاحب نے تو بستی زیور حور توں  
بچوں لڑکیوں کے لئے مخصوص کیا ہے لہذا اس مخاطب سے قاضی صاحب  
نے خود معین کر دیا کہ اس بیان میں جتنی باتیں ہیں خواہ تین پہلی ہوں یا تین پھلی  
سب کفر و شرک حقیقی ہیں کیونکہ قاضی صاحب کو صلوٰۃ الناس علیٰ سدد  
عقولہم یاد ہے یعنی لوگوں کی سمجھ کے مطابق ان سے کام کرو پھر قاضی صاحب  
اس حدیث کی اجازت کیے دیں گے لہذا تشدد و قنطیلا کا بہانا اور پھلی پہلی کا  
کا تفرقہ مردود ہوا۔ اور اگلی پھلی سب باتوں کا حکم ایک ہی ہوا اور ان کے  
کرنیو اسے قاضی صاحب کے نزدیک کافر و شرک ہی ہوتے اس قاضی  
کفری مشین سے پانچ فیصدی مسلمان بھی کفر و شرک سے نہ بچے العباد باللہ  
اس مردود تفرقہ کے بعد رہبر صاحب کہتے ہیں کسی کو دور سے پکارنا  
اور یہ سمجھنا کہ اس کو خبر ہو گئی۔ کسی سے مرادیں مانگنا کسی کے سامنے جھکنا یہ  
تینوں چیزیں فی الحقیقت شرک ہیں اور تینوں کو مبردار شرک ثابت کرتے ہیں  
اول کے ثبوت میں حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا قول  
پیش کیا۔

وانسب یاد مرسلین علیہم السلام والوازم الوہیت از علم غیب شنیدن  
فریاد ہر کس دہر جا قدرت بر جمیع مقدرات ثابت کند۔

ترجمہ۔ انبیاء و مرسلین علیہم السلام کے لئے لوازم الوہیت علم غیب اور  
ہر شخص کی فریاد ہر جگہ سے سنا اور تمام مقدرات پر قدرت ثابت کرتے ہیں۔  
اس پر کہا کہ شاہ صاحب کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ ہر شخص کی فریاد کو  
ہر جگہ سے سنا یہ لوازم الوہیت میں سے ہے۔ مطابق الحدید ص ۶۹۔

بزرگان دین کی عبارتوں سے دھوکہ دینا دیوبندیوں کا پرانا طریقہ ہے

اول تو شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ جن اوصاف کو لوازم الوہیت سے تحریر  
فرماتے ہیں وہ یقیناً ذاتی ہیں اس لئے کہ وصف عطائی کا ثبوت ہی خداوند قدس  
کے لئے محال ہے چہ جائیکہ اس کی ذات پاک کو لازم ہو لہذا علم غیب ذاتی اور  
سنا اور ذاتی ہی مراد ہوا انبیاء و مرسلین علیہم السلام سے اسی کی لغی ہوئی لہذا اگر  
خداوند قدس اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو ہر شخص کی فریاد ہر جگہ سے اپنے  
ارادے اور اختیار سے سنا دے تو یہ کیونکر شرک ہوا۔ کیا دیوبندیوں کے نزدیک  
یہ بھی لوازم الوہیت سے ہے۔ دعات درد اللہ حق قدردہ حق ہے۔

نیز عبارت مذکورہ میں فریاد سنا اور وہ بھی ہر شخص کی وہ بھی ہر جگہ سے  
ہے اور بستی زیور میں کسی کو دور سے پکارنا اور یہ سمجھنا کہ اسے خبر ہو گئی اس  
کو شرک حقیقی کہتا ہے اسی کے قائل کو کافر و شرک بتایا ہے جو بالعموم ہر اس شخص  
کو شامل ہے جو کسی کو دور سے پکارے اور یہ سمجھے کہ اس کو خبر ہو گئی خواہ فریاد  
کے یا نہ کرے خواہ یہ سمجھے کہ میرے اکیلے ہی کی بات سن لی اسی طرح دور  
سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو یا رسول اللہ یا نبی اللہ کہہ کر پکارے تو قطعاً  
شامل ہے اس کو شاہ صاحب کے قول سے کیا تعلق یہ تو قاضی صاحب نے  
مسلمانان اہل سنت پر کفری مشین چلائی ہے وہی اپنے آقا کو یا رسول اللہ  
یا نبی اللہ کہہ کر پکارا کرتے ہیں مگر ہم اس موقع پر ذرا اقوال صحابہ رضی اللہ عنہم  
پر بھی نظر کریں دیکھیں تو اس کفری مشین کا رخ صحابہ کی طرف تو نہیں ہو گیا۔  
حضرت ساریہ سپہ سالار مقام نبیاند میں ایک مہینہ سے زیادہ کی مسافت پر  
تھے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان کو اتنی دور مدینہ طیبہ سے پکارا اور یہ سمجھا  
کہ ان کو خبر ہو گئی جیسی تو فرمایا یا سارہ الجبل۔ اسے ساریہ پہاڑ کی طرف  
متوجہ ہو لہذا فارقت اعظم رضی اللہ عنہ پر بھی یہ قاضی نشانہ کار گر ہوا اور  
یہیں تک بس نہیں تمام مجاہدین صحابہ اسی زد میں ہیں۔ امام داقدی اپنے



سناری اور ابن سعد اپنے طبقات میں تحریر فرماتے ہیں کہ ان شعائر الصحابة رضی اللہ عنہم فی حدود یا احمداء یا احمداء صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا شمار تھا کہ وہ اپنی لڑائیوں میں اپنے آقا صلی اللہ علیہ وسلم کو یا رسول اللہ یا نبی اللہ کہہ کر پکارا کرتے تھے لہذا سب اسی زود میں ہوتے اور کیوں نہ ہوں صحابہ کرام کے غلام اہل سنت انہیں کا دامن پکڑے ہوتے ہیں انہیں کے قدم بہ قدم ہیں لہذا جن افعال کی بنا پر اہل سنت کو کافر و مشرک کہا جائے گا وہ وہی افعال ہونگے جو صحابہ کرام سے ثابت ہیں لہذا دیوبندیوں کا کفر و مشرک صحابہ کرام پر ہی ضرور پہنچے گا۔ رہبر صاحب اسکے بعد کسی سے مراد مانگنا۔ مشرک حقیقی ثابت کرتے ہیں کہتے ہیں اے بی اللہ کے سوا کسی دوسرے کو مستقل حاجت روا سمجھنا اور اس بنا پر اس سے مرادیں مانگنا بھی مشرک ہے۔ مقام الحدید ص ۶۱

اس پر کچھ عبارتیں نقل کی ہیں مگر یہ دیوبندی سکاری اور فریب کاری ہے اللہ کے سوا کسی دوسرے کو مستقل حاجت روا سمجھنا یقیناً مشرک ہے اس پر عبارتیں نقل کرنے کی کیا حاجت ہے یہ تو تمام مسلمانوں کا عقیدہ ہے: مگر بہشتی زیور میں تو کسی سے مرادیں مانگنا عام ہے مستقل حاجت روا سمجھنے کی قید نہیں مستقل حاجت روا سمجھے یا حسنہ الکی دی ہوئی قدرت مانے۔ دونوں صورتوں کو شال ہے۔ ایسی پچہ کاری اگر ہے تو مرادیں مانگنے کی کیا تخصیص ہے۔ بی بی سے روئی اور پانی مانگنا دیوبند کے مدرسہ کے لیے چند مانگنا بھی مشرک حقیقی ہوا کیا علماء دیوبند کے نزدیک کسی کو مستقل حاجت روا سمجھ کر چند مانگنا مشرک حقیقی نہیں ہے۔ مستقل حاجت روا سمجھنے کا مسلمانوں پر اتہام ہے مسلمان انبیاء و اولیاء سے جو مرادیں مانگتے ہیں تو ان کو مستقل حاجت روا ہرگز نہیں سمجھتے بلکہ اللہ کی دی ہوئی قدرت مانتے ہیں اور دیوبندیوں کے ایمان میں اسی کو مشرک لکھا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

پھر خواہ یوں سمجھے کہ ان کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے یا یوں سمجھے کہ اللہ نے ان کو ایسی طاقت بخشی ہے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔ تقویت الایمان ص ۷ دیوبند یوں آنکھیں کھول کر تقویت الایمان کو دیکھو جس داک دی ہوئی طاقت ماننا بھی مشرک لکھا ہے۔ یعنی جو مسلمان اللہ کی دی ہوئی قدرت مان کر انبیاء و اولیاء سے مرادیں مانگتے ہیں ان سب پر کفر و مشرک کی بارش ہے اور مشرک ہی رہبر صاحب کا تسلیم کردہ حقیقی پھر اس کے خلاف بہشتی زیور کی عبارت کا مطلب کیسے گڑھتے ہو کیا تقویت الایمان سے توبہ کر لی ہے اگر ایسا ہے تو تقاضی صاحب سے اعلان کرادو۔

تیسرے کسی کے سامنے جھکنا اس کو بھی رہبر صاحب مشرک حقیقی ثابت کرتے ہیں۔ کہتے ہیں کہ ایسے ہی جذبہ عبودیت کے ماتحت کسی کے سامنے جھکنا یہ بھی مشرک ہے کیونکہ عبودیت محض عبودیت حقیقی کا حق ہے۔ مقام الحدید ص ۶۱ دیوبند یوں کہی تو خدا گئی کہہ دو کیا بہشتی زیور میں جذبہ عبودیت کے ماتحت کی قید ہے۔ کیا تقاضی صاحب نے یہ لکھا ہے کہ عبادت کے لیے کسی کے سامنے جھکنا اگر ہے تو کہاں اور اگر نہیں تو جذبہ عبودیت کو بھر سے آیا۔ ایسے دم چلے گا کہ تو ہر فعل مشرک ہو جائے گا کیا جذبہ عبودیت کے ماتحت کسی کے سامنے کھڑا ہونا مشرک نہیں، بیٹھا مشرک نہیں، لیٹنا مشرک نہیں کیا یہ سب افعال تمہارے نزدیک جذبہ عبودیت کے ماتحت ایمان ہیں اگر ہیں تو تقاضی صاحب سے فتوے شائع کرا دو۔ اگر نہیں تو صرف جھکنے کی تخصیص کیوں، ذرا تو شرعاً اور سنی مسلمانوں کو مشرک کا فریاد مانے سے باز آؤ۔

رہبر صاحب نے اس لہر میں بھی آنچہ انسان کی کند بوزیرہ نیز کے ماتحت تقاضی کی ہے اور دیوبندی تہذیب کے غوب جو ہر دکھاتے ہیں کہتے ہیں۔ معترض صاحب اس دشمن اسلام کے منہ میں لگام دیں جو حضرات علماء دیوبند و علماء



ذوہ المسلمان کے متعلق اپنی ریسوں تحریروں میں یہ لکھ گیا ہے۔ یہ سب کافران کے کفر میں جو شک کرے وہ بھی کافر ہے جو اس شک کرنے والے کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر۔ سترض صاحب بتائیں کیا اس کفری فتوے کی رو سے ایک فیصدی بھی مسلمان رہتا ہے۔ متاع الدیید ص ۶۸۔ اس کے آگے اور بڑی چمک دار دیوبندی تہذیب ہے۔

دیوبندی اپنے مذہب سے مجبور ہیں کذب و افتراء ان کی روحانی غذا ہے۔ مکاری عیاری ان کا ایمانی نور ہے۔ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے تمام علماء دیوبند و تمام علماء ہندو پر ہرگز ہرگز کفر کا فتویٰ نہیں دیا بلکہ ان چند بددین مثلاً تھانوی، گنگوہی، انیسوی، قادیانی، مرتدین جن کے کفریات آفتاب خیزوں کی طرح روشن ہیں حکم قرآنی سنایا فتوے کفر دیا ان کے انہیں اقوال ملعونہ پر علماء حرمین طہیین نے بالاتفاق فتوے کفر دار تداویا اور حکم شرعی سنایا کہ یہ کافر ہیں۔ جو شخص ان کے اقوال پر مطلع ہونے کے بعد ان کو کافر نہ جانے۔ ان کی حمایت کرے وہ بھی کافر ہے اور واقعی یہ حکم شرعی حق ہے لاجل ہے۔ ہر مسلمان کا اس پر عمل مزدوری ہے کہ ان کے کفری قول پر مطلع ہونے کے بعد ان کو کافر جانے یوں نہیں جیسا کہ تم وجالی کرتے ہو کہ جو مسلمان محض ان مرتدین کی ظاہری صورت جبہ و دستار بھی داڑھی دیکھ کر وعظ گوئی سن کر مسلمان سمجھیں وہ بھی کافر ہیں۔ بددینو یہ اعلیٰ حضرت نے یا کسی سنی عالم نے کہاں لکھا ہے کہ جو شخص ان مرتدین کے کفری اقوال سے بے خبر ہو اور ظاہری صورت دیکھ کر مسلمان سمجھے وہ بھی ایسا ہی ہے۔ وہ شخص جس کو ان کے اقوال کفریہ پر اطلاع نہیں ناواقف ہے۔ ظاہری صورت دیکھ کر مسلمان سمجھتا ہے وہ قطعاً بے قصور ہے اس کے لئے یہ حکم کسی عالم نے ہرگز ہرگز نہیں دیا۔ تم میں اگر ذرہ کے کرور ہیں حسد کے برابر بھی شرم و حیا ہے تو ثابت کر دو کہ تھانوی وغیرہ کے اقوال خبیثہ کفر لفظی

قلبی میں ان اقوال پر حکم کفر ہے جو ان اقوال خبیثہ سے متفق ہو اس پر حکم کفر ہے۔ لہذا کفر کی صورت یہ ہے جو تم نے اختیار کی ہے کہ حفظ الایمان۔ برائین مت اطلع، تحذیر الناس کی وہ کفری عبارتیں دیکھتے ہوئے جانتے ہوئے کہ واقعی ان عبارتوں میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی توہین ہے پھر بھی ان خبیثہ کا دامن نہیں چھوڑتے اللہ و رسول کے مقابلہ میں ان مرتدین کی حمایت کرتے ہو ایسی صورت میں تم پر حکم کفر ضرور ہے اور یہ کوئی نسیب حکم نہیں اس پر تو خود دیوبندی رہبر صاحب نے نمبر ۲۶ میں اجماع نقل کیا ہے مگر اس حکم میں ناواقف مسلمانوں کو بھی اپنے ساتھ شریک کرنا یہ تہاری دجالی مکاری فریب کاری ہے۔ والیہا ذبا للہ لہذا اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ کے فتوے حسام الحرمین کی بنا پر ساری دنیا کے تمام مسلمان مسلمان ہی ہیں۔ البتہ تمہارے تھانوی، گنگوہی، انیسوی وغیرہ ساٹھے تین مرتدین ضرور ضرور کافر ہیں۔ مگر تم ان کے کفریات پر مطلع ہو کر سمجھ کر جان کر ان کا دامن تمام کر برضا و رغبت خود بخود ان کے پیچھے جہنم میں جا رہے ہو اس میں اعلیٰ حضرت یا دوسرے علماء اہل سنت کا کیا قصور ہے مولیٰ قتالی ہدایت نے

دیوبندیوں کے نزدیک حضور کا علم غیب  
بچوں پاگلوں اور مجانوں جیسا ہے۔

۲۸۔ دیوبندیوں کے  
پیشوا مولوی اشرف علی  
صاحب تھانوی نے

اپنی کتاب حفظ الایمان میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم غیب کو جانوروں پاگلوں کے علم سے تشبیہ دی ہے جس میں حضور کی صفت توہین ہے۔ تھانوی صاحب کی وہ گندی عبارت یہ ہے۔ پھر کیے آپ ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہے تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر و بلکہ ہر کسی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات



وہیام کے لئے بھی حاصل ہے۔ چار سطر بعد لکھا اور اگر تمام علوم غیب مراد ہیں۔  
اس طرح کہ اس کی ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو اس کا بطلان دلیل عقلی و نقلی  
سے ثابت ہے۔ حفظ الایمان ص ۸۱۔

اس عبارت سے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین و تنقیص بالکل  
ظاہر ہو چکی ہے۔ دین و دیانت کا مقضایہی تھا کہ توبہ کرے اس سے باز  
آئے مگر سخن پروری و شخصیت پرستی کا برا جو جس کی وجہ سے تقاضی صاحب  
اختار الناس علی النار کے حال ہوئے اور اس کفر صریح کو ایمان بنانے کی  
فکریں پڑ گئے۔ پچاس برس کا زمانہ گذرا خود تقاضی صاحب کو شش کر  
رہے ہیں، ساری ذریت لپٹ رہی ہے۔ دانتوں کو پسینہ آ رہا ہے مگر آج  
تک اس کفری عبارت میں کوئی لعید سے بعید پہلو بھی ایمان کا نہ نکال سکے  
رہبر صاحب بھی بچارے خوش عقیدگی کے مارے اٹھے بہت عجز و فکر کیا کہ کسی  
طرح یہ کفری عبارت ایمان بن جائے مگر ص

ایں خیال است و محال است و جنوں

ناہپار اپنی خوش اعتقادی کے جذبہ میں جو کچھ تقاضی صاحب اور  
ان کے اذتاب سے سنا سنا یا تھا کھ مارا۔ کہتے ہیں کہ۔

رضاخانی امت کا یہ ایک نہایت مشہور اور پرانا افتراء ہے جس کی بنیاد  
صرف اس پر ہے کہ عبارت حفظ الایمان میں ایسا علم غیب کا لفظ آیا ہے۔

اس سے یہ معترضی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شریف مراد لیتے ہیں۔

اور واقعہ یہ ہے کہ اس سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم مراد نہیں بلکہ

مطلق بعض علم غیب مراد ہے۔ جیسا کہ خود حفظ الایمان کی مذکورہ بالا عبارت کا

اول و آخر اس کی شہادت دے رہا ہے۔ نیز مصنف حفظ الایمان حضرت

حکیم الامت مولانا اشرف علی صاحب بسط البیان میں اس کی تصریح فرمادی۔

ناظرین کرام حفظ الایمان کے ساتھ بسط البیان ملاحظہ فرمائیں رضانیوں کی افتراء  
پر داری کا حال خود بخود مشکف ہو جائے گا۔ مقاصح الحید ص ۹۹۔

حفظ الایمان کی یہ عبارت کوئی جرمنی یا فرانسیسی چینی یا جاپانی زبان نہیں ہے

جس کی مراد مطلب سمجھنے کے لئے کوئی دشواری جو۔ تقاضی صاحب کے اشارات

و کنایات معہہ و پہیلیاں نہیں ہیں جو تھان پر جا کر پوچھے جائیں صاف و صریح معنی اردو

ہے۔ ہر اردو زبان جاننے والا اس کا مطلب و مراد باسانی خوب سمجھتا ہے۔ کہ

اس عبارت میں تقاضی صاحب نے علم غیب کی دو قسمیں کی ہیں بعض غیب اور

کل غیب۔ دوسری قسم کو تو حضور کے لئے نقلاً و حقلاً باطل بتایا اور نہ کوئی حضور کے

لئے غیر مستثنای کا قائل ہے۔ جب دوسری قسم باطل ہو گئی تو صرف پہلی قسم بعض

علم غیب ہی رہی۔ اسی کو حضور کے لئے ثابت مانا اور وہی واقعی حضور کا علم ہے

اسی کو کہہ کر کہا اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا

علم غیب تو زید و عمرو و بلکہ ہر صبی و عجمی بلکہ ہر حرب و نور کو بھی حاصل ہے لہذا لفظ

ایسا علم غیب سے حضور ہی کا علم مراد ہوا اور تقاضی صاحب نے حضور ہی کے

علم کو پاگلوں اور جانوروں کے علم سے تشبیہ دی لہذا تقاضی صاحب یا انکے

اذتاب کا یہ کہنا کہ ایسا علم غیب سے حضور کا علم مراد نہیں بلکہ بعض مطلق علم غیب

مراد ہے۔ یہ اس خبیث عبارت کی توجیہ ہرگز نہیں ہو سکتی کیونکہ اس عبارت

میں علم غیب کی صرف دو ہی قسمیں ہیں بعض غیب اور کل غیب۔ یہ تیسری قسم

مطلق بعض علم غیب کس تھان سے آگئی جو حفظ الایمان چھپنے کے بیویں برس بعد

تقاضی مراد بتائی جاتی ہے۔ عبارت میں تو اب تک بھی کہیں اس کا نام و نشان

نہیں لہذا تقاضی صاحب مطلق بعض علم غیب مراد لینے میں تپہ دلا درست و

زور سے کہ کلفت چراغ دارو کے مصداق ہیں یہ تقاضی چوری اور اس پر

سینہ زوری ہے۔ کیونکہ اس عبارت کا اول و آخر ہی نہیں بلکہ پوری عبارت



یہی شہادت دے رہی ہے کہ ایسا علم غیب سے مراد حضور ہی کا علم غیب ہے اس لئے کہ شروع ہی میں ہے۔ پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا۔ جب حضور کی ذات پر علم غیب کا حکم کرنے میں کلام ہے تو علم غیب ہی حضور ہی کا مراد ہوا۔ پھر تقاضی صاحب نے زید سے پوچھا تو کس کے علم غیب کو حضور ہی کے اور کہا بقول زید اگر صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل۔ تقاضی صاحب مع اپنے اذتاب کے بتائیں کہ اس عبارت میں زید سے کس کا علم پوچھا ہے اپنا یا اپنے اذتاب کا یا زید کا کہو کسی کا نہیں صرف حضور ہی کا علم غیب دریافت کیا ہے لہذا حضور ہی کے علم کی دو قسمیں ہیں۔ بعض غیب یا کل غیب تو خود ہی بعد میں غف و غفاً باطل کر دیا۔ اب رہ گیا بعض غیب تو یہ بعض کس کا علم رہا۔ تقاضی صاحب کا یا اذتاب کا زید کا کہو کسی کا نہیں ان سے کیا تعلق ان کا علم غیب دریافت ہی کب کیا تھا۔ دریافت تو صرف حضور کا علم غیب کیا تھا اسی کی دو قسمیں کی ہیں لہذا بعض علم غیب سے حضور ہی کا علم غیب مراد ہوا اسی کو تقاضی صاحب فرماتے ہیں اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور ہی کیا تخصیص ہے۔ اس عبارت میں بعض علوم غیبیہ سے کس کا علم غیب مراد لیا ہے تقاضی صاحب کا یا اذتاب کا یا زید کا کہو کسی کا نہیں صرف حضور ہی کا علم غیب مراد ہے لہذا حضور ہی کے علم غیب کو کہا۔ اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید عمرو بلکہ ہر مہر مہر و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کو بھی حاصل ہے لہذا اب لفظ ایسا علم غیب سے نہ تقاضی کا علم غیب مراد ہو سکتا ہے نہ اذتاب کا نہ زید کا بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم غیب مراد ہوا اور اسی کو پاگلوں جانوروں کی طرح بتایا۔ لہذا اول سے آخر تک پوری عبارت نے شہادت دی کہ لفظ ایسا علم غیب سے مراد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا علم غیب ہے۔ اور

تقاضی صاحب نے حضور ہی کے علم غیب کو پاگلوں، جانوروں کا سنا بتایا اس میں حضور کی سمت ترین توہین ہے اور یہ کفر خاص ہے اور تقاضی صاحب اپنے اس کفری قول کی بنا پر کافر مرتد ہو گئے باوجود اس کے تقاضی صاحب کا اپنی بسط البیان میں یہ گھنایہ عجیب مضمون میں نے کسی کتاب میں نہیں لکھا اور گھناؤ درگند میرے قلب میں بھی اس مضمون کا خطرہ نہیں گزرا اور جو شخص ایسا حقیقت رکھے۔ یا بلا اعتقاد و مراستہ یا اشارۃً یہ بات کہے میں اس کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں کیونکہ وہ منکذب کرتا ہے بصوص قطعہ کی اور تحقیق کرتا ہے۔

حضور سرور کائنات محمد بنی آدم صلی اللہ علیہ وسلم کی۔ یہ تقاضی صاحب کا سفید جھوٹ اور اقراری کفر اور خود اپنے اوپر کفر کا فتوے دینا ہے کیونکہ تقاضی صاحب کی حفظ الایمان میں وہ عبارت اب تک موجود ہے جس کو بسط البیان میں کفر کہتے ہیں۔ جس سے مراستہ حضور کی توہین ثابت ہے اب تک اس نے توبہ نہیں کی۔ تو بسط البیان میں صرف یہ لکھ دینا کہ میں ایسا کہنے والے کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں۔ کیا اس سے وہ توہین رسول تعریف بن جائے گی۔ یا یہ قول توبہ نہ کر اس جرم توہین کو دفع کر دینگا۔ اگر ایسا ہے تو ہمیں بھی اجازت ملے کہ تقاضی صاحب کو خوب کھری کھری خوب بھری بھری سنائیں جب اذتاب تمہلائیں تو کہہ دیں کہ میں ایسا کہنے والے کو بہت برا سمجھتا ہوں اور پھر وہی کھری کھری خوب بھری بھری سنائیں۔ کیا اس کے لئے امت تقاضی تیار ہے اگر ہے تو تقاضی صاحب سے اعلان کراؤ۔ اور اگر نہیں تو حضور کی شان میں ایسی عروج گستاخی کے باوجود تقاضی صاحب کا حرف یہ لکھ دینا کہ میں ایسا کہنے والے کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں۔ کس طرح کافی ہو سکتا ہے اور وہ حفظ الایمان کا کفر کیوں کو دفع ہو سکتا ہے اور اگر دیوبندیوں کے نزدیک بعد میں اتنا کہہ دینے سے توہین نہیں ہوتی تو کم از کم مولوی شکر اللہ صاحب



مبارکپوری تھانوی صاحب کو صرف وہی حفظ الایمان کے الفاظ کہنے پر کیلئے تیار ہو جائیں کہ پھر یہ کہ تھانوی صاحب کی ذات بابرکات پر علم کا حکم کیا جانا بقول منظور اگر صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس علم سے مراد بعض علم ہے یا کل اگر بعض علوم مراد ہیں تو اس میں تھانوی صاحب کی کیا تخصیص ہے ایسا علم تو زید و عمر و بلکہ ہر جہی و جنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایک بات کا علم ہوتا ہے۔ اگر اس پر تھانوی صاحب کا عتاب ہو یا کوئی دیوبندی تلمیذ تو مولوی شکر اللہ صاحب فوراً اس سے کہہ دیں کہ مغتری ہے۔ ایسا علم سے تھانوی صاحب کا علم شریف مراد لیتا ہے۔ ایسا علم سے مراد تھانوی صاحب کا علم ہرگز نہیں بلکہ مطلق بعض علم مراد ہے عبارت کا اول و آخر اس پر دلیل ہے یہ بھی کہہ دیں کہ میں ایسا کہنے والے کو امت تھانویہ سے خارج سمجھتا ہوں اور بھی جس قدر توجہیں حفظ الایمان کی عبارت میں دیوبندی کر سکتے ہیں وہ سب اس میں جاری ہیں تو کیا مولوی شکر اللہ صاحب اس کے لئے تیار ہیں اور چھوڑ کر شائع کر سکتے ہیں۔ عا شا و کلا یہ تو خواب میں بھی نہ کر سکیں گے کیونکہ وہ جانتے ہیں کہ اگر ایسا کیا تو تھانوی صاحب کی شان میں گستاخی ہوگی۔ رہا یہ سوال کہ پھر وہی عبارت وہی لفظ حضور کی شان میں گستاخی کیوں نہیں۔ تو یہ تھانوی حقیقت کا نشہ اور محمدی عداوت کا خمار ہے جس میں یہ سوچتا ہی نہیں کہ جو الفاظ صاحب نے حضور کے لئے استعمال کئے ہیں بعینہ وہی الفاظ تھانوی صاحب کے لئے بولنا گستاخی ہے تو حضور کے لئے گستاخی کیوں نہیں کیا تھانوی صاحب کی شان حضور سے بڑھی ہوئی ہے۔

دیوبندیوں آنکھیں کھولو اللہ رسول کے گستاخوں کا دامن چھوڑ دو توبہ کا دروازہ کھلا ہوا ہے۔ زندگی میں مہلت ہے باز آؤ توبہ کرو۔ اگر تم واقعی تھانوی صاحب کے خیر خواہ ہو تو ان سے بھی توبہ کرو ورنہ یاد رکھو پھٹنا کہ کہا کرو گے

فَنَسَبُوا إِلَيْهِمْ مَكْنَاتَ بَدْوٍ أَمَنَّا. اور لا حاصل ہوگا۔ کچھ بھی نہ سنا جائے گا۔ مسلمانوں! غور سے سنو اللہ رب العزت نے اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب عطا فرمایا اور اتنا دیا کہ حسب تصریح سلف صالحین آپ پر غیب کے دروازے کھول دیئے مگر پھر بھی صحیح یہ ہے کہ حضور کو عالم الغیب نہ کہنا چاہیئے اگرچہ آپ کی ذات میں اس لفظ کے معنی تحقق ہیں لیکن بعض الفاظ کی خصوصیت ہوتی ہے جس طرح لفظ رحمن جس کے معنی یہ ہیں (ہر بان نہایت رحم والا) اس کا اطلاق حضور پر جائز نہیں اگرچہ حضور بلاشبہ بہت رحم والے ہیں اسی وجہ سے آپ کو قرآن مجید میں دو دفعہ دو حیدر و رحمة للعالمین فرمایا ہے مگر لفظی خصوصیت کی بنا پر حضور کو رحمن نہیں کہا جاتا اسی طرح عالم الغیب بھی نہ کہنا چاہیئے۔ مگر حضور کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا حضور کو عالم الغیب کہنے میں منحصر نہیں ہے۔ علم غیب کے حکم کی اور بہت سی صورتیں ہیں یوں کہو کہ حضور کو اللہ تعالیٰ نے علم غیب عطا فرمایا۔ حضور بطوائف الہی غیب کے عالم ہیں حضور کو اللہ کا دیا علم غیب ہے۔ وحیہ و غیرہ۔

اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے ارشاد کا خلاصہ یہی ہے کہ تھانوی صاحب تو علم غیب کے حکم ہی کو رد کر رہے ہیں آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا ہی صحیح نہیں مانتے پہلی دلیل میں بھی علم غیب کے اطلاق کو مومن شرک بتایا اور کہا بلا قرینہ مخلوق پر علم غیب کا اطلاق مومن شرک ہونے کی وجہ سے ممنوع و ناجائز ہوگا۔ اس تھانوی افذاح و عند کو اعلیٰ حضرت کے فرمان سے کیا نسبت چہ نسبت خاک را با عالم پاک۔ لہذا رہبر صاحب کی تمام دجالی افترا پروازی معہ حاشیہ ص ۶۹ کا فوز ہوئی۔

علاوہ ازیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہنا مکروہ ہو یا نہ ہو جائز ہو یا نہ ہو مگر حفظ الایمان کی اس کفری عبارت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین یقینی



قطعی حتی جزئی بہر حال ہے۔

کیونکہ اول تو اس عبارت میں عالم الغیب کا ذکر ہی نہیں علم غیب کے اطلاق کو روکیا ہے اور اگر غیب کو دور کر کے صرف علم ہی کو رکھا جائے۔ جب بھی یقیناً توہین ہے اسی نے تو مولوی شکر اللہ صاحب تھانوی صاحب کے لئے وہ عبارت جس میں صرف علم ہی سبب ہونے کے لئے تیار نہیں وہ جانتے ہیں کہ حفظ الایمان کی اس کفری عبارت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین یقینی قطعی جزئی ہے ایسی کہ بعید سے بعید البعد سے البعد ہی کوئی پہلو ایمان کا نہیں حد ہے کہ خود تھانوی صاحب پچاس برس میں کوئی ایمانی پہلو دیتا ہے بہت کوششوں اور بڑی پابلیاؤں سے معتقدین کی انک شہادت کے لئے بسط البنیان میں پھر مذہبی حوکیں کی ہیں۔ افعال انسان و واقعات انسان و جزہ تصانیف علمائے اہل سنت نے اس تھانوی دجالی، مکاری فریب کاری کا وہ بڑا چاک کیا کہ گھر تک لگا نہ چھوڑا اور ثابت کر دیا کہ بسط البنیان میں تھانوی صاحب نے اپنے کفر پر خود رجسٹری کر دی ہے لہذا ناظرین کرام افعال انسان و واقعات انسان مصنفہ حضرت مفتی اعظم مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خاں صاحب بریلوی مدظلہ ضرور ملاحظہ فرمائیں۔ دیوبندی ہی بھی بنظر انصاف دیکھیں تو ہدایت پائیں۔ یہ دو کتابیں ہیں جنہوں نے دہن تھانوی پر مہر سوت لگا دی اور تھانوی صاحب کو جمال و مزون نہ رہی۔ اس کے بعد اذ ناب بھی اچھلے اور بڑی بڑی کوششیں کیں اس کفری عبارت کو ایمان بنانے میں سخت سخت محنتیں اٹھائیں۔ مولوی حسین احمد صاحب صدر دیوبند مولوی مرتضیٰ حسن صاحب درہنگی۔ مولوی عبدالستار صاحب اور کاگوری مولوی منظور منجلی نے اس کفری عبارت کی بڑی بڑی پرفریب تاویلیں کیں مگر چاروں کی جان توڑ کوشش کا نتیجہ مولوی اشرف علی صاحب کے کفر پر خود انہیں کا اتفاق و اجماع مرکب نکلا کیونکہ ان چاروں میں سے ہر ایک دوسرے کی تاویل کو کفر کہتا ہے جس کا لازمی نتیجہ ہے کہ چاروں کے قول

سے تھانوی صاحب کا فرد مرتد ہیں جس کی تفصیل رسالہ موت کا پیغام دیوبندی مولویوں کے نام مصنفہ حضرت مولانا ابوالمنصور محمد سرور احمد صاحب قبلہ مدظلہ صدر المدرسین دارالعلوم اہل سنت مظهر اسلام بریلی میں مذکور ہے۔ ناظرین رسالہ ہذا کو ضرور ملاحظہ فرمائیں۔ دیوبندی ہی دیکھیں عجب نہیں کہ ہدایت پائیں۔ واللہ العادی الی سبیل الرشاد

دیوبندیوں کے نزدیک امتی  
اعمال میں نبی سے بڑھ جاتے ہیں

گھٹاتے ہیں۔ مولوی اشرف علی صاحب نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کو جانوروں پاٹوں کی طرح کہا جس کی تفصیل ۲۰ میں گزری۔ یہی عملی فضیلت اس کو مولوی قاسم صاحب نانوتوی نے ختم کر دیا بصاف کہہ دیا کہ انبیاء اپنی امت سے ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں باقی رہا عمل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں۔ تحذیر الناس ص ۵۷

تھانوی صاحب نے حضور کو علم میں گھٹایا نانوتوی صاحب نے عمل میں گھٹایا دیا لہذا دونوں فضیلتیں ختم ہو گئی۔ المصباح الجدید کا یہی اعتراض ہے کہ صاحب نے اس کا جواب دیا کہ عبارت میں بظاہر کا لفظ ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ امتی کا عمل میں نبی کے برابر ہو جانا یا بڑھ جانا صرف ظاہری نظر میں ہوتا ہے حقیقت میں نہیں۔ ہمارے علم کرام تصریح فرماتے ہیں کہ مصنفین کے کلام میں مہم خلاف معتبر ہوتا ہے چنانچہ شامی میں ہے مہم التخصیص حجتہ مقام الحدید ص ۱۰۷ دیوبندی پال کا کہیں ٹھکانا ہے ایک ایک پال میں دو دو پالیاں ہیں۔ پہلی چپ لہائی تو لفظ بظاہر سے یہ پردہ ڈالنا ہے کہ حقیقت میں برابر ہونا اور بڑھنا مراد نہیں۔ دوسری جلسہ سازی یہ کہ علامہ شامی کو اپنے علم میں شمار کر دیا۔



اس سے علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ کی روح کو کس قدر تکلیف ہوتی ہوگی دیوبندی  
 بھڑی پرست اپنی پالبازی سے سنی بننا چاہتے ہیں یہ خبر نہیں کہ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ  
 نے بخدی اور بخدی پرستوں کے جو اس کام بیان فرماتے ہیں ان سے ظاہر ہے کہ  
 بخدی اور بخدی پرست علامہ کے نزدیک مرتد ہیں جس کی تفصیل ۲۳ میں گزری لہذا  
 علامہ شامی کو اپنے علمائیں شمار کرنا فریب کاری اور علامہ شامی کو روحانی تکلیف دینا  
 ہے مفہوم مخالف تصنیفات میں اس وقت معتبر ہوتا ہے کہ عبارت میں اسکا احتمال  
 ہو مگر جبکہ نحو مصنف کی عبارت ہی انکار کرتی ہو تو ایسی صورت میں مفہوم مخالف مراد  
 لینا باطل اور مصنف کے کلام کو مسخ کرنا ہے۔ تحذیر الناس کی زیر بحث عبارت خود  
 مفہوم مخالف کا انکار کر رہی ہے۔ ناظرین عبارت کو غور سے دیکھیں۔ انبیاء اپنی امت  
 سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں۔ اس عبارت میں انبیاء علیہم  
 السلام کی خصوصیت و امتیاز کو حرف علوم میں منحصر کیا ہے۔ یعنی عمل میں انبیاء کو  
 امت سے کوئی امتیاز نہیں۔ جمعی تو کہا علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں۔ اور اگر عمل  
 میں بھی کوئی امتیاز مانتے تو علوم ہی ہرگز نہ کہتے لہذا معلوم ہوا کہ نافوتوی صاحب کے  
 نزدیک انبیاء علیہم السلام کا امتیاز صرف علوم ہی میں منحصر ہے تو اب دیوبندی یہ  
 بتائیں کہ انبیاء علیہم السلام کا یہ امتیاز حقیقت میں ہے یا ظاہری نظر میں اگر صرف  
 ظاہری نظر میں ہے تو امتی حقیقت میں علم و عمل دونوں میں نبی سے بڑھ سکتا ہے  
 اور اگر یہ امتیاز حقیقت میں ہے تو حقیقت میں انبیاء علیہم السلام کا امتیاز علم ہی  
 میں منحصر ہوا جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ حقیقت میں عمل میں ان کو کوئی امتیاز نہیں  
 لہذا مفہوم مخالف لے کر عبارت کا یہ مطلب بتانا کہ امتی کا عمل میں نبی کے برابر ہو  
 جانا یا بڑھ جانا صرف ظاہری نظر میں ہے حقیقت میں نہیں۔ غلط اور باطل ہے۔  
 عبارت کو مسخ کر کے دم کو دینا ہے اس کو علمی روشنی میں یوں واضح کیا جاتے  
 گا کہ اس عبارت میں۔ ب کہ انبیاء کے صفت امتیاز کو ان کے علوم میں منحصر کیا تو

و حال سے غالی نہیں۔ یہ حقیقتی ہے یا اضافی۔ اگر حقیقتی ہے تو عبارت کے معنی  
 یہ ہونے کہ انبیاء علیہم السلام کا امت سے امتیاز حقیقت میں ان کے علوم ہی میں  
 منحصر ہے باقی رہے دیگر کمالات خواہ وہ محاسن اخلاق ہوں یا خوبی اعمال۔ خواہ  
 معجزات ہوں یا خوارق عادات کسی وصف میں بھی حقیقت میں انبیاء امت سے ممتاز  
 نہیں ان تمام اوصاف میں بسا اوقات بظاہر امتی مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ  
 جاتے ہیں۔

ناظرین شاید یہ خیال کریں کہ معجزات و خرق عادات میں امتی نبی سے کیسے  
 بڑھ سکتا ہے تو یہ بات یاد رکھیں کہ درحقیقت امتی کسی وصف میں نبی کے قریب بھی  
 نہیں ہو سکتا بڑائی اور برابری کے خواب دیکھنا اور کنار مسلمانوں کا یہی ایمان ہے مگر  
 یہ عبارت دیوبندی کی ہے ان کے نزدیک معجزات اور خرق عادات میں ہا و و گرد  
 بازی گر بھی انبیاء علیہم السلام سے بڑھ سکتے ہیں۔ چنانچہ مولوی اسماعیل صاحب  
 دہلوی رسالہ منصب امامت میں لکھتے ہیں۔ بسیار چیز است کہ لمہور آل از  
 مقبولین حق از قبیلہ خرق عادت شمرن می شود۔ حالانکہ امثال اس افعال بلکہ اقوی  
 و اکمل ازان از باب سحر و اصحاب علم ممکن الوقوع باشد۔ (منقول از فتاویٰ  
 رشیدیہ جلد سوم ص ۲۱)۔

یعنی بہت سی چیزیں جن کا اللہ کے مقبولوں سے ظاہر ہونا خرق عادات سمجھا  
 جاتا ہے حالانکہ ویسے بلکہ ان سے زیادہ قوی ان سے بڑھ کر کمال باتیں تو بجا و در  
 اور علم داسے دکھا سکتے ہیں لہذا دیوبندیوں کے نزدیک حقیقتی بھی مراد ہو سکتا  
 ہے اور اگر حصر اضافی مراد ہو تو یہ حصر بھی بہ نسبت عمل کے ہو گا کیونکہ نافوتوی صاحب  
 یہاں علم و عمل ہی میں گفتگو کر رہے ہیں چنانچہ اس سے پہلے کہا الغرض کمالات نفی  
 العقول کل دو کمالات میں منحصر ہیں ایک کمال علمی و دوسرا عملی۔ پھر کہا انبیاء و صدیقین کا  
 کمال تو کمال علمی ہے اور شہداء اور صالحین کا کمال کمال عملی ہے۔ خود اس عبارت



میں انبیاء کے امتیاز کو علوم میں منحصر کر کے کہا رہا عمل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں لہذا یہ حصر اضافی بہ نسبت عمل کے ہوا اور معنی یہ ہوتے کہ انبیاء اپنی امت سے حرف علم میں ممتاز ہوتے ہیں عمل میں نہیں اب یہ امتیاز یا تو حقیقت میں ہے یا حرف ظاہری نظر میں ہے اگر حرف ظاہری نظر میں ہے تو یہ معنی ہوتے کہ انبیاء کا امتیاز علمی حرف ظاہر میں ہے حقیقت میں علم و عمل دونوں میں کوئی امتیاز نہیں علم و عمل دونوں میں حقیقت میں امتی بسا اوقات برابر ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں اور اگر یہ امتیاز حقیقت میں ہے تو یہ معنی ہوتے کہ حقیقت میں انبیاء علیہم السلام علم میں متاثر ہیں اور یہ امتیاز حقیقت میں چونکہ بہ نسبت عمل کے علم میں منحصر ہے لہذا عمل میں حقیقت میں امتیاز نہیں ہو سکتا ورنہ حصر اضافی بھی باطل ہو جاتے گا لہذا خواہ حقیقی مراد ہو یا اضافی امتیاز بھی حرف ظاہری نظر میں لیا جائے یا حقیقت میں بہر صورت نبی کو امت پر عمل میں حقیقتاً واقعہ کوئی نفیلت نہ ہوتی اور امتی کا عمل میں نبی کے برابر ہو جانا اور بڑھ جانا حقیقت میں واقعہ مراد ہوا۔

پھر برصاحب کا لکھنا لیکن واقعہ ہمیشہ ہی کے اعمال بڑھتے رہتے ہیں۔ سینہ جھوٹ اور سیاہ فریب ہے اس عبارت کی توجہ ہرگز نہیں اسی طرح یہ کہنا کہ ہمارا ایمان ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک سجدے کا جو وزن ہے وہ امتی کے پونے دو لاکھ نمازوں کا نہیں سخت دھوکہ اور نرا قیہ ہے ورنہ صک۔

حال ایمان کا معلوم ہے پس جانے دو

اگر دیوبندیوں کا یہ ایمان ہوتا تو شان رسالت میں دہی بدگامیاں ہرگز نہ کرتے نہ ایسے بدگاموں کا دامن تھامتے بلکہ ان پر لعنت کر کے الگ ہو جاتے جنہ تمذیر الناس کی اس عبارت نے مہنوم مخالف کے مخالف ہو کر خود ہی اس کو رد کر دیا اور لفظ بظاہر سے وہ قریب نہ چل سکا جو برصاحب نے چلانا چاہا تھا

قواب بظاہر کے یہ معنی ہوتے کہ حقیقت واقعہ امتی کا عمل میں نبی کے برابر ہو جانا اور بڑھ جانا یہ بالکل ظاہرات ہے اس میں کوئی خفا اور پوشیدگی نہیں یہ قطعاً بدی امر ہے اس پر کوئی دلیل قائم کرنے کی ضرورت نہیں جیسے کہا جاتے کہ بظاہر کی جز سے بڑا ہوتا ہے یعنی یہ ایسی کھلی ہوئی بات ہے کہ اس پر دلیل تو دلیل تنبیہ کی بھی ضرورت نہیں تفسیر کبیر کی یہ عبارت قد بخذ فی الامۃ من ہوا طول عمرا واشد اجتہادا من النبی صلی اللہ علیہ وسلم یعنی ہم بھی امت میں ایسا شخص پاتے ہیں جو نبی سے عمر میں دراز اور کوشش میں زیادہ ہوتا ہے امتی کے عمر اور کوشش میں بڑھنے کا تذکرہ ہے نہ یہاں نبی کے امتیاز کا حصر ہے نہ عمل میں امتی کے بڑھ جانے کا ذکر لہذا اس کو نا تو قوی صاحب کی سند بنانا سند جہل ہے امام رازی رحمۃ اللہ علیہ کو دیوبندی اپنا ہم عقیدہ نہ سمجھیں وہ تو دہائی کش ہیں تفسیر کبیر میں سینکڑوں جگہ دیوبندی عقیدوں کا رد کیا ہے ان کا کلام تمہارے لیے مفید کب ہو سکتا ہے

دیوبندیوں کے نزدیک شیطان کا علم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے

اور شیطان کے علم کی زیادتی قرآن وحدیث سے ثابت ہے اور حضور کے علم کی زیادتی کے لیے علامتے دیوبند کے نزدیک کوئی نص قطعی نہیں اس کے ثبوت میں مولوی غلیل احمد صاحب اٹلیسی و مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کی شیطان والی عبارت ملاحظہ ہو۔

الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا غر عالم کو خلاف لغو محض طعنے کے بلا دلیل محض قیاس فاسد سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت (زیادتی) نص سے (قرآن وحدیث سے) ثابت ہوئی غر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے جس



سے تمام نصوص کو روکر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔ <sup>۱</sup>براین قاطعہ ۱۱۵۔  
 المصباح الجدید میں اس پر تنبیہ فرمائی کہ حملائے دیوبند کے پیشوا گنگوہی صاحب  
 دانیلی صاحب نے ساری زمین کا علم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے تو شرک کہا مگر اسی  
 شرک کو شیطان کے لئے نہایت خوشی کے ساتھ نص سے ثابت مانا۔ شیطان مردود  
 سے ایسی خوش حقیقتی اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسی سخت عداوت اسی عداوت  
 نے تو عقل کو رخصت کر دیا یہ بھی سمجھ میں نہ آیا کہ جس علم کا ثابت کرنا حضور کے لئے  
 شرک خاص ہے وہ شیطان کے لئے کیسے ثابت ہو سکتا ہے وہ بھی قرآن و حدیث  
 سے۔ براین قاطعہ کی یہ شیطان والی عبارت کفر مرتجح ہے۔ علمائے حرمین طیبین  
 نے اس پر کفر کا فتوے دیا ہے کیونکہ اس عبارت میں حضور کی سخت توہین ہے۔  
 مولوی مرتضیٰ حسن صاحب درہمشی نے اس عبارت کی یہ تاویل کی کہ حضور کے لئے  
 جو وسعت علم شرک بتائی ہے اور جس علم کی نفی کی ہے وہ علم ذاتی ہے مگر مولوی تقی  
 حسن صاحب نے یہ تاویل کر کے مولوی غلیل احمد صاحب کو پاگل و شرک بنا دیا کیونکہ  
 جب ان کے خصم حضور کے لئے علم ذاتی مانتے ہی نہیں تو ان کے مقابل میں علم ذاتی  
 کی نفی کرنا جنون ہوا۔ اور جب حضور سے علم ذاتی کی نفی کی تو وہی شیطان کیلئے ثابت  
 مانا جو شرک ہے لہذا مولوی غلیل احمد صاحب پاگل و شرک ہوئے۔

المصباح الجدید کی اس تنبیہ سبیل پر براین قاطعہ کی عبارت کا فقرہ فقرہ دلیل  
 ہے مگر دیوبندی بہر نے اپنی عداوت کے مطابق اس کفر خالص پر بھی پردہ ڈالنے  
 کے لئے بڑی پالبازی و بددیانتی کی سفید سفید جھوٹ بھی بولے اور لطف یہ کہ اس  
 سب کاروائی کی نسبت المصباح الجدید کی طرف کر کے الٹی گنگا بہا دی آپ کہتے  
 ہیں کہ یہ معترض صاحب کا سفید جھوٹ ہے۔ شیطان کے لئے براین قاطعہ میں کسی جگہ  
 ساری زمین کا علم تسلیم نہیں کیا گیا۔ یہی سطر کے بعد کہا۔ خلاصہ یہ ہے کہ براین قاطعہ  
 میں شیطان کے لئے صرف اسی قدر علم تسلیم کیا گیا ہے جس قدر آپ کے پیشوا

مولوی عبدالسمیع صاحب نے اس ملعون کے لئے ثابت کیا ہے اور وہ بعض بعض  
 مواقع زمین کا علم ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے جس علم کے ثابت  
 کرنے کو شرک بتایا ہے وہ ساری زمین کا علم محیط ہے۔ <sup>۲</sup>مقاصد المجدید ص ۱۷۷۔  
 پھر آئمہ سطر تک بددیانتی دکھا کر کہا۔ بہر حال معترض صاحب کا یہ سفید  
 جھوٹ ہے کہ حملائے دیوبند نے شیطان کے لئے ساری زمین کا علم نص سے  
 ثابت مانا۔ <sup>۳</sup>مقاصد المجدید ص ۱۷۷۔

دیوبندی بہر نے یوں تو ساری کتاب میں اسی قسم کی پالبازی فریب کاری  
 افزا پروازی سے کام لیا ہے مگر اس اخیر نمبر میں تو باب اول کی تمام دیوبندی  
 دین و دیانت ختم کر دی۔ ایک دین وہ بہتان عظیم ہیں جو حملائے اہل سنت خصوصاً  
 مصنف المصباح الجدید حضرت استاد محترم قبلہ مدظلہ العالی اور حضرت مولانا عبدالمصیح  
 صاحب مصنف الارشاد طبع کی طرف منسوب کئے مگر کہیں بہتانوں افزا پروازیوں  
 سے کفر اسلام ہو سکتا ہے یا وجود ان فریب کاریوں کے جو بنظر انصاف دیکھے گا پکار  
 اٹھے گا کہ براین قاطعہ کی یہ عبارت کفر مرتجح ہے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین  
 بالیقین ہے۔ المصباح الجدید کا فرمان حق و حجاب ہے۔ اس کے جواب میں دیوبندی بہر  
 نے جو کچھ کہا وہ فریب کاری ہے۔

اس کی وضاحت کے لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اصل بحث ہی پیش کر  
 دوں۔ ناظرین کرام محرم سے نہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ دیوبندیوں نے میلاد شریف  
 کے مناسبتاً ترمیم و حرام شرک و کفر ہونے کے فتوے شائع کئے تھے اور شرک و  
 بدعت کا بڑا شور مچایا تھا اس وقت حضرت مولانا عبدالمصیح صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے  
 دیوبندی فتووں کے رد میں الارشاد طبع لکھی اس بحث کی ابتدا مولوی عید الجبار  
 عمرپوری کے فتوے کی اس عبارت سے ہے۔

حضرت کی نسبت یہ اعتقاد کہ جہاں مولود شریف پڑھا جاتا ہے شریف لاتے



یہی شرک ہے۔ ہر جگہ موجود خدا کے قائل ہے۔ اللہ سبحانہ نے اپنی صفت دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی۔

یہ دیوبندیوں کی مجنونانہ بڑبھٹی کہاں تشریف لانا کہاں ہر جگہ موجود ہونا ان دونوں میں کیا تعلق تشریف لانا تو مخلوق ہی کا خاصہ ہے۔ مگر مولانا عبدالمسیح صاحب نے اس سے چشم پوشی فرما کر دو طرح اس کا رد کیا۔ ایک یہ کہ میلاد تشریف کی چند مجلسوں میں تشریف لانا اور کہاں ہر جگہ موجود ہونا۔ دوسرے یہ کہ ہر جگہ موجود ہونا خدا کے قائل ہونے کے ساتھ خاص نہیں اس لیے کہ حضرت ملک الموت ساری دنیا میں ہر جائزہ کی روح قبض کرتے ہیں۔ ہر مکان کو رات دن دیکھتے رہتے ہیں دنیا ان کے آگے مثل چھوٹے سے خزان کے کر دی ہے وہ تو مقرب فرشتے ہیں شیطان تمام بنی آدم کے ساتھ رہتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اسے یہ قدرت دی ہے۔ اس پر علامہ شامی کا یہ قول نقل کیا۔ واقدہ علی ذلک کہا اقدار ملک الموت علی نظیر ذلک۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے شیطان کو اس بات کی قدرت دی ہے جس طرح ملک الموت کو ہر جگہ موجود ہونے پر قادر کر دیا ہے۔

اس کے بعد محسوسات کی مثال بیان فرمائی کہ جو شخص تمام دنیا کی سیر کرے جہاں جائے گا آفتاب و اجتاب کو موجود پائے گا پھر اگر وہ کہے کہ چاند سورج ہر جگہ موجود ہیں تو دیوبندی فتوے سے لازم آتا ہے کہ وہ مشرک ہو جائے حالانکہ وہ خاصہ مسلمان ہے پھر مثال دے کر فرمایا کہ روح نبی صلی اللہ علیہ وسلم سب تو ہیں آسمان پر مقام عقیق میں موجود ہے۔ اگر وہاں سے آپ کی نظر کل زمین یا زمین کے بعض مقامات پر جائے اور ترشح اذکار فیضان احمدی سے کل مجالس مطہرہ کو ہر طرف سے مثل شعاع شمس محیط ہو جائے کیا محال کیا بعید ہے اس پر علامہ زرقانی کی تشریح موابب لدینہ تشریف سے یہ عبارت پیش کی۔

لا تشمس فی وسط السماء ولزها یغشی البلاد مشارقا و مغربا

کالبدہ من حیث القوت رأیتہ۔ یہودی الی عینک لنور اتاقب

یعنی جس طرح سورج آسمان کے بیچ میں ہے اور روشنی اس کی پہلی برقی ہے مشرق سے مغرب تک اور جس طرح چاند کہ جہاں سے تو اس کو دیکھے اسی جگہ سے تیری آنکھوں میں نور بخشنے گا (اسی طرح نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا روحانی جلوہ سمجھ اور امام شرفانی رحمۃ اللہ علیہ کی میزان شریعت الکبرے کی یہ عبارت پیش کی قد بلغنا عن ابی الحسن الثعالی و تلمیذہ ابی العباس مرسى وغیرہا انہم کانوا یقولون لو احجبت رؤیة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم طرفۃ عین ما اعدنا الفسنا من جملة السلیین ویکفی ابو الحسن شاذلی وغیرہ اولیا فرماتے ہیں اگر ایک پلک چمکنے کے برابر نبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہم سے چھپ جائیں تو ہم اپنے تئیں مسلمان نہ جانیں انتہی۔ اب دیکھئے یہ اولیا اللہ ان منجی صاحبان (دیوبندیوں) کے نزدیک کس حکم میں داخل ہوں گے۔

الذاریات بربر ابن قاطعہ ص ۵۱، ۵۲۔

خلاصہ یہ کہ دیوبندی مفتی نے میلاد تشریف کی مجلسوں میں حضرت کے تشریف لانے کا اعتقاد شرک بتایا اور ہر جگہ موجود ہونا خاصہ خداوند کہا بغیر خدا کے لیے یہ صفت ماننا شر بتایا۔ مولانا عبدالمسیح صاحب نے اسی کا رد کیا کہ یہ اعتقاد شرک نہیں نہ یہ خاصہ خداوندی ہے کیونکہ ملک الموت حتی کہ شیطان عین کو اللہ تعالیٰ نے ہر جگہ موجود ہونے کی قدرت دی ہے۔ آفتاب و اجتاب ہر جگہ موجود ہیں اسی طرح اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے روحانی جلوہ سے مثل آفتاب و اجتاب کے میلاد تشریف کی مجلسوں میں جلوہ گر ہوں تو یہ نہ محال ہے نہ بعید۔

دیوبندی فتوے کا یہ ایسا بلوغ رو ہے کہ قیامت تک جواب ناممکن ہے کیونکہ جو چیز ممکن ہے اس کا شرک ہونا محال ہے مگر ہٹ دھرمی کا برابر کہ مولوی غلیل احمد انیسوی مولوی رشید احمد گنگوہی نے اپنے دیوبندی مفتی کی بات بنانے اور مولانا عبدالمسیح صاحب کا رد کرنے کے لیے براہین قاطعہ میں بہت کچھ لکھا جس کا خلاصہ خود ہی یہ کفری



عبارت بیان کی۔ اسی اصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال درجہ کرم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف خصوص قطعیہ (قرآن وحدیث) کے ہر دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نفس سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نفس قطعی ہے جس سے تمام نفوس کو رو کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔

ناظرین کرام دیوبندی فتوے اور صاحب الزار ساطعہ کے قول کو نظر میں رکھ کر براہین قاطعہ کی اس عبارت کو انصاف سے دیکھیں۔ صاحب الزار نے شیطان و ملک الموت کا کیا حال دیکھا ہے یہی دیکھا ہے کہ ملک الموت ساری دنیا کو ہر وقت برابر دیکھتے ہیں۔ ساری دنیا ان کے سامنے مثل چھوٹے خزان کے ہے ہر جگہ موجود ہوتے ہیں۔ شیطان جہاں جہاں انسان جاتا ہے ہر جگہ موجود ہوتا ہے۔ انسان خواہ خشکی میں ہو یا تری میں ہو پانی کے اندر ہو یا باہر زمین پر ہو یا ہوا میں جھگلوں میں ہو یا پہاڑوں میں ہر جگہ شیطان اس کے ساتھ موجود ہوتا ہے۔ ساری زمین میں ہر جگہ جب شیطان موجود ہوتا ہے تو شیطان کو ساری زمین کا علم بھی ہوا اسی کو براہین قاطعہ میں تسلیم کیا ہے اور اسی ساری زمین کے علم کی طرف اشارہ کر کے کہا کہ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نفس سے ثابت ہوئی پھر دیوبندی رہبر کایوں کہنا کہ شیطان کسی نے براہین قاطعہ میں کسی جگہ ساری زمین کا علم تسلیم نہیں کیا گیا۔ یہ کیسا سفید جھوٹ نمبر ۱ ہے۔

اسی طرح یہ کہنا کہ شیطان کے لئے جو علم تسلیم کیا ہے وہ محض بعض مواقع زمین کا علم ہے۔ دیوبندی کا یہ جھوٹ نمبر ۲ ہوا۔

پھر یہ کہنا کہ ہر حال معترض صاحب کا یہ سفید جھوٹ ہے کہ علمائے دیوبند نے شیطان کے لئے ساری زمین کا علم نفس سے ثابت مانا رہبر صاحب کا یہ سیاہ سچ جو شمار میں نمبر ۳ ہوا۔

معلوم شیطان کے موجود ہونے کے وہ بعض مواقع دیوبند اور بہار پور ہی میں یا گنگوہ اور نقاد جہوں میں ان میں داخل ہیں۔ مسلمانوں کو مذکورہ علمائے دیوبند نے یہ وسعت علم شیطان و ملک الموت کے لئے بلا چون چرا نفس سے ثابت مانی اور کہیں شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نفس سے ثابت ہوئی۔ مگر بد حقیقت کی رنگ جو اچھی تو اسی کو حضور کے لئے شرک بتا دیا اور کہہ دیا کہ فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نفس قطعی ہے کہ تمام نفوس کو رو کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے کئی صراحت ہے کہ جس وسعت علم کو شیطان کے لئے مانا ہے اسی کا حضور کے لئے انکار ہے اور وہ یقیناً علم عطائی ہے لہذا حضور سے علم عطائی کی وسعت کی ہی نفی کی حضور کے علم عطائی ہی کو شرک کہا مگر دیوبندی رہبر یہاں بھی جاہل بازی کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ دوسری بددیانتی معترض صاحب نے یہ کی ہے کہ منقولہ بالا عبارت کے بعد اسی براہین میں یہ تصریح تھی کہ یہ بحث اس صورت میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے جیسا کہ جب لا عقیدہ ہے۔ معترض نے ازراہ خیانت اس فقرہ کو بالکل ہی نظر انداز کر دیا حالانکہ اس سے یہ بات بالکل صاف ہو جاتی ہے کہ مولانا خلیل احمد صاحب نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ساری زمین کا علم ذاتی ثابت کرنے کو شرک کہا ہے۔ مواقع ص ۵۸۔

رہبر صاحب آپ کو یہ کیے معلوم ہو گیا کہ اس عبارت میں ذاتی عطائی کا مقابل ہے جو فرق کرنے لگے۔ اس کے بعد والی عبارت سے تو دھوکا نہیں لگا۔ وہ یہ ہے۔ اگر یہ جانے کہ حق قائلے اطلاع دے کہ ساحر کر دیتا ہے تو شرک تو نہیں مگر بدون ثبوت شرعی اس پر عقیدہ درست بھی نہیں۔ براہین قاطعہ ص ۵۹۔

خبردار ہو ششیلار اس سے دھوکہ نہ کھانا اس میں ساری زمین کا علم عطائی کہیں نہیں ہے نہ محیط زمین کا تذکرہ یہ تو ایسا ہے کہ جیسے دیوبند یا بہار پور سے جلسہ کی خبر دے کہ قاضی صاحب کو بلایا گیا اس سے قاضی صاحب کو ساری



زمین کا علم ہو گیا لہذا صاحبِ براین کے نزدیک ساری زمین کا علم عطائی حضور کیلئے ماننا شرک ہی رہا اور اگر لفظ ذاتی سے دھوکہ کھایا ہو تو پھر ہوش سنبھال کر سنو ذاتی جس طرح عطائی کا مقابل ہوتا ہے اسی طرح ذاتی مجازی کا مقابل ہے جب عطائی کا مقابل ہوتا ہے تو ذاتی کے معنی ہوتے ہیں بغیر عطائے الہی اور جب مجازی کا مقابل ہوتا ہے تو ذاتی کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ اس کا موصوف حقیقتہً اس صفت کے ساتھ متصف ہے۔ اگرچہ وہ صفت عطائی ہو۔ ذاتی کے یہ معنی عرف عام و خاص سب میں مستعمل ہیں۔ تم خود کہا کرتے ہو یہ چیز ہماری ذاتی ہے کیا اس کے معنی یہ لیے ہو بغیر خدا کے دیئے اور چھینکے ہوئے پتھر کی حرکت کو تمام عقلمانے ذاتی شمار کیا ہے۔ کیا وہ بغیر عطائے الہی ہے ہوش سنبھال کر کہنا کیونکہ پتھر کو خود تم نے چھینکا ہے اور اس کی حرکت کا خالق اللہ ہے مگر پھر اس کی حرکت ذاتی ہے اسی معنی کے لحاظ سے کہ پتھر حقیقتہً حرکت کے ساتھ موصوف ہے وہی معنی ذاتی کے براین قاطعہ کی اس عبارت میں ہیں یعنی یہ بحث اس صورت میں ہے کہ جس طرح خدا کے دیئے سے ساری زمین کا علم شیطان کو ہے اور وہ حقیقتہً اس علم سے متصف ہے اور نفس سے ثابت ہے اسی طرح اگر ساری زمین کا علم خدا کا دیا ہوا حضور کو مانا جائے اور حضور حقیقتہً اس صفت علم سے متصف ہوں تو بوجہ اختلاف خصوص قطعہ کے شرک خالص ہے۔ ذاتی کیسے ہی معنی سے کہ مولوی قاسم صاحب ہانی مدرسہ دیوبند نے اپنی تحذیر الناس میں بنی صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین بالذات لکھا ہے۔ سو اسی طور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمت کو قصور فرماتے۔ یعنی آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں۔

تحذیر الناس ص ۱۰۰۔  
اگر بالذات کے معنی بغیر عطائے الہی لیے جائیں تو لازم آئے گا کہ مولوی قاسم صاحب حضور کی نبوت بغیر خدا کے دیئے مانتے تھے جو شرک خالص ہے

ذاتی کے اس معنی پر خود اسی عبارت کی اشارۃً انص و دلیل ہے کہ ذاتی عطائی کا مقابل ہرگز نہیں بلکہ ذاتی مجازی کا مقابل ہے کیونکہ اس عبارت میں یہ ہے جیسا کہ جہلا کا عقیدہ ہے۔ عوام سنی جن کو دیوبندی نے جہلا کہا ہے سب حضور کیلئے اللہ کا دیا ہوا ہی علم مانتے ہیں سب کا ایمان یہی ہے کہ حضور کو اللہ تعالیٰ نے پیدا فرمایا آپ کی تمام صفات اللہ کی دی ہوئی ہیں۔ وہ کون سے جہلا ہیں جو بغیر خدا کے دیئے حضور کو علم مانتے ہیں وہ دیوبند کے جہلا ہیں یا سہدان پور کے، گنگوہ کے جہلا ہیں یا قانہ بھون کے ذرا بناؤ تو بچھو تو ثابت تو کرو۔ ہر مسلمان خواہ کیسا ہی بے علم ہو حضور کے لیے اللہ کا دیا ہوا ہی علم مانتا ہے لہذا ذاتی سے وہی علم مراد ہوا جو عوام کا عقیدہ ہے اور عوام کا عقیدہ یہی ہے کہ حضور کو ساری زمین کا ساری کائنات کا علم عطائی ہے حضور حقیقتہً اس سے متصف ہیں لہذا خود اسی عبارت کی اشارۃً انص سے ثابت ہوا کہ ذاتی عطائی کا مقابل ہرگز نہیں بلکہ ذاتی مجازی کا مقابل ہے اور عطائی کو مثال ہے اسی علم کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے نفی کی ہے اسی کو ثابت ماننا شرک بتایا ہے اور اسی کو شیطان کے لیے نفس سے ثابت مانا ہے جب اس عبارت کو نظریں لا کر بھی شیطان والی عبارت کے وہی معنی ہوئے جو المصباح المجدید میں بیان فرماتے ہیں تو پھر اس دس سطر بعد والی عبارت کو نظر انداز کرنا بددیانتی کیسے ہوا۔ لہذا اس کو بددیانتی بتانا دہر صاحب کا بہتان رہا ہوا اور جب اس عبارت کو لے کر بھی حضور سے اسی علم کی نفی ہوئی جو شیطان کے لیے علمانے دیوبند نے نفس سے ثابت مانا ہے تو مواقع المجدید میں اس عبارت کو ذکر کر کے دلائل میں فرق بتانا یہ دہر صاحب کا جھوٹ رہا ہوا۔ یہ عجیب تماشا ہے کہ جو لوگ ان کفری عبارتوں کی تاویل کرنے چلتے ہیں عقل پہلے ہی رخصت ہو جاتی ہے۔ یہ نہیں سوچتا ہے کہ ذاتی کے معنی بغیر عطائے الہی لیا جاتے۔ اب یہ مطلب ہو گا کہ یہ بحث بغیر خدا کے دیئے علم کی



وسعت میں ہے تو اول تو یہ سفید جھوٹ ہے اس لیے کہ بحث دیوبندی فتوے سے شروع ہوئی ہے جس میں مفتی نے حضور کی اس صفت عطائی کا انکار کیا ہے اور کہا ہے کہ ہر جگہ موجود خدا سے قناس ہے۔ اللہ سبحانہ نے اپنی صفت دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی واللہ اعلم بحال الجبار عمر پوری برائین قاطعہ ص ۴۷۔

صاحب انوار ساطعہ نے اسی صفت کے عطائے ہونے کا رد کیا ہے اور کہا ہے ہر جگہ موجود ہونے کی صفت اللہ قناس نے ملک الموت کو حتیٰ کہ شیطان لعین کو آفتاب و ماہتاب کو بھی عنایت فرمائی ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی روحانی جلوہ گری شرح مواہب لدینہ و میزان شریعتہ الکبریٰ کے حوالہ سے بیان فرمائی کہ کئی تصریح و تنصیف ہے کہ دیوبندی مفتی عطائی کا انکار کرتا ہے۔

صاحب انوار ساطعہ اسی کا رد کر کے حضور کے لیے عطائی کا اثبات کرتے ہیں مولوی خلیل احمد صاحب انوار ساطعہ کا رد کرتے ہوئے اسی دیوبندی مفتی کی بات کو بتاتے ہیں: صاحب انوار ساطعہ نے حضور کے لیے جو وسعت علم ثابت کی ہے اسی کو مولوی خلیل احمد صاحب نے شیطان کے لیے تو نفس سے ثابت مانا اسی کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے شرک خالص بتایا اور کہا غفر عالم کی وسعت علم کی کون سی نفس قطعی ہے جس سے تمام خصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے لہذا اس بحث کو علم ذاتی یعنی بغیر عطائے الہی پر ڈھالنا سفید جھوٹ ہے ہوا۔ اور اگر بالفرض غلط تسلیم کیا جائے تو بحث علم ذاتی یعنی بغیر عطائے الہی میں ہوتی۔ لہذا مولوی خلیل احمد صاحب و مولوی رشید احمد صاحب نے شیطان ملک الموت کے لیے بھی علم ذاتی بغیر عطائے الہی مانا اور نفس سے ثابت مانا یہ شرک خالص ہے نیز اس تقدیر پر ہر صاحب کی یہ توجیہ کہ مولوی خلیل احمد صاحب نے آنحضرت کے لیے ساری زمین کا علم ذاتی ثابت کرنے کو شرک کہا ہے۔ اس کا مطلب بطور مفہوم مخالف جس پر خود ہر صاحب ص ۲۹ میں ایمان لائے ہیں یہ ہوا کہ آدمی یا

جو حقانی زمین کا ذاتی علم یعنی بغیر عطائے الہی حضور کے لیے ثابت کرنا شرک نہیں کیوں کہ ہر صاحب کہاں ہوا اور پھر اعلیٰ حضرت کے ارشاد پر بھی ایمان کو ایک ذرہ سے کمتر سے کمتر بھی غیر خدا کے لیے شرک ہے اس آدمی جو حقانی زمین کے ذروں کو شمار کر کے تو بتاؤ کہ شرک ہوتے۔ دروغ گور حافظ نہا شد۔ آپ پر صادق آیا اور آپ کا جھوٹ ہے ہوا۔ اور اس تقدیر پر گنگوہی و انیسویں شرک ہوتے۔ یہی وہ قاسم ہذاب شدید ہے جس سے پناہ نہ لی اور بہانہ بنانا پڑا کہ یہ چیز بحث تکلف سے الگ ہے۔ معترض صاحب اور ان کے برادری کے فمردار ارکان پہلے اپنی خیانت اور اس کی بنیاد پر جو تکلف فتوے دیا گیا ہے اس کی غلطی تسلیم کر لیں اس کے بعد جواب دیں گے۔ مقاصع الحمید ص ۴۷۔

کیا خوب باوجود چوری ثابت ہونے کے پہلے چور کو چھوڑ دو اس کے بعد صفائی پیش کریں گے۔ کیا جواب دے سکتے ہو۔ مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی اور دوسرے دیوبندیوں کی اس توجیہ نے ہمارے گنگوہی و انیسویں دونوں کو شرک کر دیا لہذا اس کو بحث تکلف سے الگ بتانا ہر صاحب کا جھوٹ ہے ہوا۔ جس علم کی حضور سے نفی کی ہے اسی علم کو شیطان کے لیے ثابت مانا ہے۔ لہذا اس قول کو حماقت بتانا مکمل حماقت اور ہر صاحب کا جھوٹ ہے ہوا۔

جب دیوبندی فتوے اور اس کے رد انوار ساطعہ اور خود اس کفری عبارت کے ہر ہر فقرے نے حتیٰ کہ تائیدی عبارت نے بھی ثابت کر دیا کہ حضور سے محیط زمین کے علم عطائی کی نفی کی ہے اسی کو حضور کے لیے ثابت ماننا شرک بتایا ہے اور اسی کو شیطان کے لیے نفس سے ثابت مانا ہے تو پھر اس شیطان والی عبارت کا یہ مطلب بتانا کہ شیطان و ملک الموت کے علم کی اس وسعت کو دیکھ کر جو مولوی عبد السمیع صاحب نے دلائل سے ثابت کی ہے (اور جو بغیر عطائی ہے) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس پر قیاس کرنا اور یہ سمجھنا کہ حضور کو مکمل



المخلوقات میں اس لیے تمام روئے زمین کا علم محیط بطور خود بغیر عطائے خداوندی حاصل کر سکے ہیں شرک اور خلاف نفوس قطعیہ ہے۔ مقام الحدید ص ۵۷۔ یہ رہبر صاحب کا جھوٹ بنا ہوا کیا حضور کے لیے کوئی وصف ثابت کیا جائے وہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ وصف دوسروں میں ہے اور چونکہ حضور افضل المخلوقات میں اس لیے یہ وصف بطور خود بغیر عطائے خداوندی حاصل کر سکے ہیں یہ ہے لبندی برادری کی جہالت و حماقت اور اس پر دھوسے علم۔ اہل ایمان تو یہ کہیں گے کہ چونکہ حضور افضل المخلوقات ہیں، لہذا احمد میں یہ وصف بدرجہ اولیٰ متحقق ہوگا اس مقام پر یہ بات قابل لحاظ ہے کہ حضرت مولانا عبدالمسیح صاحب نے شیطان کے ہر جگہ موجود ہونے کے لیے علامہ شامی کا قول پیش کیا تھا۔ گنگوہی انبیوی اور تمام دیوبندی برادری نے اس قول کو شیطان کی وسعت علمی کے دلائل بنالیا نفس گردان لیا اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وسعت علم پر اسی الزام سادہ میں انہی مولانا عبدالمسیح صاحب نے شرح مواہب لدینہ کی عبارت پیش کی۔ میزان شریعیہ الکبر نے کی عبارت پیش کی اس کو ماننا تو بڑی چیز خلاف نفوس قطعیہ کہہ کر شرک خالص بتا دیا اور وہ نفوس قطعیہ کون سے جن کے خلاف ہونے کی بنا پر شرک بتا دیا یہ کہ مولوی عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ آپ کو دیوار کے پیچھے کا علم نہیں براہین قاطعہ ص ۵۸۔

ان سے عداوت یہ وہ ہے اصل قول ہے جس کو حضرت شیخ نے خود اپنی کتاب مدارج النبوت شریف میں رد کیا اور فرمایا این سخن اصلے ندارد۔ اس مردود قول کو روایت بتا کر حدیث بنایا اور نفوس قطعیہ میں شمار کیا۔ مسلمانو انصاف سے کہنا یہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عداوت کا نشہ نہیں تو اور کیا ہے اور شیطان علیہ اللعن سے عقیدت نہیں تو اور کیا ہے باوجود اس کے یہ کہنا کہ اگر شیطان کے ساتھ خوش چیتگی ہو سکتی ہے تو آپ کے بزرگوار مولوی عبدالمسیح صاحب کی ہو سکتی ہے

کہ انہوں نے ہی دلائل سے اس علم کی وسعت ثابت کی ہے۔ مقام الحدید ص ۵۷۔ یہ رہبر صاحب کا جھوٹ ملا ہوا۔

ان فریبوں اور بہتانوں کے بعد رہبر صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے علم زمین کی نفی کر کے شیطان کے واسطے ثابت کرنے کے لیے یہ پال علی ادد پہلے ذرا ہٹے ہٹے کہا کہ یہاں صرف علم زمین میں بحث ہو رہی ہے جس کو نبوت اور رسالت سے کوئی خاص تعلق نہیں نہ اس پر کمال انسانی کا مدار ہے اور اپنے علوم غیر کمالیہ اگر انبیاء علیہم السلام کو عطا نہ ہوں اور دوسرے بے کمال لوگوں کو دے دیئے جائیں تو اس پر کوئی مضائقہ نہیں حضور خود فرماتے ہیں انتہی اعلمہ بامور دنیا کے۔ اپنی ذہنی باتیں تم ہی زیادہ جانو اور امام غزالی رازی تفسیر کبیر میں فرماتے ہیں۔ یعوذ ان یحکون عنہ النبی منقذ النبی فی علوم لا تقوت نبوتہ علیہا۔ ترجمہ ہو سکتا ہے کہ غزالی کا علم نبی علیہ السلام سے بڑھ جائے ان چیزوں میں جس پر نبوت کا مدار نہ ہو خلاصہ کلام یہ کہ انبیاء علیہم السلام کی علمی فضیلت ان کے علوم نبوت کی وجہ سے ہے جن میں کوئی ان کا ہمسر نہیں ہو سکتا لیکن دوسرے ناقص علوم جن کو کمال انسانی میں کوئی دخل نہیں بالخصوص شیطانی علم سے ان کا قلب منور پاک ہوتا ہے اور یہ سمجھنا کہ پیغمبروں کا علم شیطانی باتوں کو بھی محیط ہونا چاہیے اور معاذ اللہ علوم شیطنت میں بھی ان کا دائرہ سب سے وسیع ہونا چاہیے محض شیطانی دوسرے ہے جو محض انہیں کو رد و اعراض کو ہو سکتا ہے جو علوم شیطنت اور علوم نبوت میں فرق نہ سمجھتے ہوں اور ان کے نزدیک گہی اور گہر موعی اور ستر کی ایک قیمت ہو۔ مقام الحدید ص ۵۹۔

ناظرین غور فرمائیں رہبر صاحب نے پہلے تو یہ کہا کہ علم زمین شان نبوت سے کوئی خاص تعلق نہیں رکھتا نہ اس پر کمال انسانی کا مدار ہے لہذا یہ علم زمین اگر انبیاء علیہم السلام کو نہ ملے اور دوسرے بے کمال لوگوں کو (شیطان و تعالوی گنگوہی)



دیا جائے تو کوئی مضائقہ نہیں پھر خلاصہ میں صاف کر دیا کہ علم زمین علم شیطانی اور ناقص  
علوم میں سے جن سے انبیاء کا قلب منہمک ہوتا ہے کیونکہ رہبر صاحب پہلے اپنی  
بحث کی تفصیل کر چکے ہیں کہ بحث صرف علم زمین میں ہے لہذا خلاصہ میں علم زمین  
ہی کو علم شیطانی کہا دیو بندی کی اس جرات پر حیرت ہے کہ اس ناپاک خلاصہ کی  
نسبت حدیث و تفسیر کی طرف کر دی یہ دیو بندی رہبر کا بہتان عظیم ہے۔  
حقیقت یہ ہے کہ دیو بندی حدیث و قرآن صرف حضور کے علم و کمالات گھسانے  
ہی کے لیے پڑھتے ہیں بھی تو حضور کا یہ فرمان نہ سوجھا۔ حدیث فوضیع کفہ بین  
کتفی فوجدت بردہا بین ثدیی فعلمت ما فی السموات والارض شکوۃ شریف  
منہ۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے اپنا دست قدرت میرے شانوں کے درمیان رکھا۔  
پس میں نے اس کی ٹھنک اپنے سینہ میں پائی۔ پس میں نے آسمانوں اور زمین کی ہر  
چیز میان لی پھر حضور نے یہ آیت تلاوت فرمائی۔ وکذلت نوری ابراہیم ملکوت  
السموات والارض۔ ترجمہ۔ اور اسی طرح ہم دکھاتے ہیں ابراہیم کو آسمانوں اور  
زمین کی بادشاہت۔ نہ حضور کا یہ ارشاد نظر آیا۔ حدیث ان اللہ رفع لی الدنیا  
فانا انظر الیہا والی ما ہو کائن فیہا الی یوم القیامۃ کائناتنا انظر الی کفی ہذہ  
(مواہب لدینہ وطرائق) حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اللہ تعالیٰ نے دنیا میرے  
پیش نظر کر دی، پس میں دنیا کی طرف دیکھ رہا ہوں اور جو کچھ اس میں قیامت تک  
ہونے والا ہے۔ سب کی طرف ایسا دیکھ رہا ہوں جیسے اپنی ہتھیلی کی طرف اس  
مضمون کی سینکڑوں حدیثیں کتب حدیث میں مذکور ہیں مگر دیو بندی نے چھائی تو  
حدیث انتم اعلم بامور دینا کہم اور لطف یہ کہ تقاضوی صاحب کی حمایت  
کے لیے تو اپنے حاشیوں کے ایڈیشن تک دکھائیں اور حدیث شریف کی شرح  
سے بھی جو اکابر امت و محدثین ملت نے بیان فرمائیں آنکھیں بند کر جائیں یہ تقاضوی  
حمایت اور محرمی عداوت نہیں تو اور کیا ہے دیو بندی اس حدیث پر اپنے شیطانی

شہ کا جواب منوجو شفا شریف کی شرح میں موجود ہے۔ قال الشیخ سعیدی محدث  
السوسی اراد انہ یحملہ علی خرقی العوائد فی ذالک الی باب التوکل و  
امانناک فلم یتشلاو فقال انتم عارف بدینا کہم ولوا متشلاو و تخملوا فی  
سنۃ دسین لکنوا امرہذہ المحدثہ۔ شرح شفا قاضی عیاض للملا علی قسری  
رحمۃ اللہ علیہ شیخ سوسی رحمۃ اللہ نے فرمایا کہ حضور نے ان کو خلاف عوائد برائی گنہگار کرنے  
اور باب توکل کی طرف پہنچانے کا ارادہ فرمایا تھا انہوں نے اطاعت نہ کی اور جلدی کی  
تو حضور نے فرمایا کہ تم اپنے دنیا کے کام کو خود ہی جانو۔ اگر وہ سال دو سال  
اطاعت کرتے اور تعلق (زکھور کی کلی کو مادہ کی کلی میں رکھنا) نہ کرتے تو انہیں تعلق  
کی محنت نہ اٹھانی پڑتی۔ دیکھنا یہ ہے حدیث کا مطلب تو حضور نے توکل کی تعلیم فرمائی  
تھی مگر جب وہ صبر نہ کر سکے تو ان کے دنیا کے کام ان کے سپرد کر دیئے دیو بندی  
نے نیش زنی کر کے حضور سے امور دنیا کے علم کی نفی کی اور پھر اس سے علم زمین کی  
نفی کرتے ہیں۔ حضرت شیخ محقق مولانا شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اسی  
حدیث کے معنی بیان فرماتے ہیں۔ انیت معنی آپ کو در بعض روایات درین تفسیر  
آرد کہ فرمود انتم اعلم بامور دنیا کہم شہادنا ترید بکار ہائے خود یعنی مرا کار سے  
والتقاتے بذا نیست والا اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم دانا ترست از ہر درجہ  
کار ہائے دنیا و آخرت اشعت المصائب منہ۔

یعنی حضور کے فرمان انتم اعلم بامور دنیا کہم کا مطلب یہ ہے کہ مجھے  
دنیا کی طرف التفات و توجہ نہیں ہے ورنہ آخرت صلی اللہ علیہ وسلم دنیا و آخرت  
کے تمام کاموں میں سب سے زیادہ عالم ہیں۔

مسئلہ ۱: سنا تم نے حضور نے خود فرمایا کہ میں نے زمین و آسمان کی تمام اشیاء  
جان میں ساری زمین کو ایسا دیکھ رہا ہوں جیسا اپنی ہتھیلی کو۔ آیت کریمہ سے حضرت  
ابراہیم علیہ السلام کے لیے آسمانوں اور زمین کی ساری سلطنت کا شاہد ثابت



اور اسی آیت کے لفظ کذا لک سے خود محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ثابت  
 محدثین کرام نے حدیث پر شیطانی مشبہ کا جواب دیتے ہوئے حضور کو دنیا و آخرت  
 کے تمام علوم میں ساری مخلوق سے زیادہ علم ہونے کی تصریح فرمادی۔ مگر دیوبندی پیر  
 نہ آیت کو مابین نہ حدیث سنیں نہ محدثین کے فرمان پر کان دھریں بلکہ حضور کا علم  
 گھٹانے اور شیطان کا علم بڑھانے کے لئے یہ چال چلی کہ علم زمین کو علم شیطانی قرار دیا  
 علوم شیطانت و علوم نبوت میں یہ فرق دکھایا کہ پہلے کو گو براورد دوسرے کو گھٹی بتایا۔  
 لہذا ہر صاحب کے مربی مولوی شکر اللہ صاحب اور سارے دیوبندی بتائیں کہ  
 وہ شیطانی علوم کون کون سے ہیں جو گو بر کی طرح نہیں ہیں جن میں نبی کریم صلی اللہ علیہ  
 وسلم سے تمہارے نزدیک شیطان بڑھا ہوا ہے۔ اور وہ علوم شان رسالت کے لائق  
 نہیں مگر ساتھ ہی اس آیت کے معنی بھی بیان کر دیں ان اللہ یکل شی عیسیٰ  
 اللہ تعالیٰ ہر شے کا عالم ہے۔ یہ بتائیں کہ اس کلیہ میں وہ شیطانی علوم جو تم نے  
 اپنے شیطان کے لئے مخصوص کر رکھے ہیں۔ داخل ہیں یا نہیں۔ اللہ تعالیٰ بھی ان کو  
 جانتا ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو ان علوم میں تمہارا شیطان معاذ اللہ اللہ تعالیٰ سے بھی  
 بڑھا ہوا ہے اور بغیر خدا کے دینے! سنئے وہ علوم خود حاصل کر لیتے ہیں دیوبندی  
 کیا اس کے لئے تم علوم ذاتی مانتے ہو شیطان کے لئے علم ذاتی ماننا تمہارے نزدیک  
 شرک نہیں مخلص تو یہ ہے اور اگر اللہ تعالیٰ ان علوم کا عالم ہے تو وہ علوم  
 شیطانی اتنے گندے جن کو تم گو بر بتاتے ہو اور نبی کی شان کے لائق نہیں مانتے  
 تو وہ گندے علوم خدا کی شان کے لائق کیسے ہوئے کیا تمہارے نزدیک خدا کی شان  
 نبی کی شان سے اتنی گھٹی ہوتی ہے کہ گو بر سب نجاستوں کے ساتھ متصف ہوتا  
 ہے تمہارے ایمان میں تو لکھا ہے۔ ہر مخلوق بڑا ہوا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے  
 چار سے بھی زیادہ ذلیل ہے۔ تقویۃ الایمان ملا ہو لکھو تو ہو کیا بولو گے۔ یہ  
 سب نبی کی عداوت کا عذاب ہے۔ کذلک العذاب والعذاب الاخرة اکبر لو

کالزایمیلوں عقل کے دشمنو علم کی چیز کا گند نہیں ہوتا حتیٰ کہ گندی سے گندی  
 بری سے بری چیز کا علم بھی اس کے جہل سے ہزاروں درجہ افضل ہے علم شے بہ از  
 جہل شے مسلم ہے۔ البتہ اس گندی چیز کو عمل میں لانا اور کرنا برا ہوتا ہے جیسے ایک  
 تو کوٹے کا علم یہ جاننا کہ کو ایک سیاہ پرندہ ہے جس کی گردن کا رنگ سفیدی  
 مائل ہوتا ہے نجاست کھانا ہے خبیث جانور ہے۔ قرآن مجید و حدیث شریف و فقہ  
 سے اس کی حرمت ثابت ہے اس کا کھانا حرام ہے اور ایک اس غیث ناپاک ام  
 جانور کا کھانا کوٹے کا یہ علم یقیناً غیثت رکھتا ہے۔ برا اور گندہ اور ناپاک و حرام  
 جو کچھ بھی ہے وہ اس کا کھانا ہے جو مسلمان کی شان کے لائق نہیں نہ کہ اس کے علم ہی کو  
 برا بتایا جائے اسی طرح تمام گندی چیزوں کو قیاس کر دو۔ انوار ساطعہ کا یہ فرمان کہ نجاست  
 ناپاک گیہوں میں حضور کے تشریف لانے کا دعویٰ نہیں کرتے حتیٰ دیبا ہے اس سے  
 یہ سمجھنا کہ حضور کو ان مقامات کا علم بھی نہیں مانتے یہ نری کر دماغی کوڑ مغزی ہے کسی  
 جگہ کے علم کے لئے اسی جگہ کے علم کے لئے اسی جگہ جانا کیا ضروری ہے دور سے بھی علم  
 ہوتا ہے حتیٰ کہ دور سے دیکھ بھی سکتے ہیں۔ اس پر انوار ساطعہ کو اپنے نظریں  
 شال کرنے سے باز نہ آؤ تو قانونی صاحب سے پوچھو کہ آپ کو دوزخ کا علم ہے یا  
 نہیں اگر نہیں تو ایمان کا دعویٰ کیوں۔ اگر ہے تو کیا دوزخ میں تشریف لے جا چکے  
 ہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ گئے تو نہیں ہیں مگر اپنے کفر سے بغیر تو بہ کیے مر گئے تو جا میں گئے  
 مزدور۔ ہم یہ دریافت کرتے ہیں کہ گندہ ام چیزیں بری ہیں یا نہیں اگر کہتے نہیں تو  
 وہی گو بر اور گھٹی دالی شال آپ پر صادق مگر جس نے قرآن پڑھا ہے اسے معلوم  
 ہے کہ بے شک بری ہیں وہ سحر الجناست پھر اگر دیوبندیوں کے طور پر بڑی چیز کا علم  
 بھی برا ہوتا ہے اور بری چیزوں کا جاننا شان رسالت کے منافی ہے تو انبیاء علیہم السلام  
 کو کیا عورات کا بھی علم نہ تھا۔ حضرت خضر اور حضرت موسیٰ علیہما السلام کے واقعہ سے  
 بعض لوگوں نے حضرت خضر علیہ السلام کی نبوت پر استدلال کیا ہے اس پر امام



مازی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ منع واروکی دیجوزان کیون غیر النبی فوق النبی فی علوم  
لاستوقف نبوتہ علیہا۔ ممکن ہے کہ غیر نبی نبی پر فوقیت لے جائے علوم نبوت  
کے سوا دیگر علوم میں تفسیر کبیر کا یہ قول ماننے کے لئے مفید ہو سکتا ہے مگر استدلال کیلئے  
مرفوع ممکن ہونا ہرگز کافی نہیں اور دیوبندی تو اس جگہ مستدل ہیں کیونکہ مولوی  
عبدالجبار عمر پوری دیوبندی نے میلاد شریف کی مجلسوں میں حضور کا تشریف لانا شرک  
بتایا مولوی عبدالسمیع صاحب نے اس کا رد کیا۔ مولوی خلیل احمد صاحب نے اپنے  
دیوبندی مولوی کی بات بنانے کے لئے وہ شیطان والی عبارت بولی جس کی  
حمایت میں رہبر صاحب بھی اچھے تو ایسے کہ نہایت زور کے ساتھ مگر ذرا ترکیب  
سے ثابت کیا کہ علم زمین کی وسعت میں علم شیطان کا دائرہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے  
بڑھا ہوا ہے۔ ان کی صلی کی پوری عبارت اس پر دلیل ہے۔

لہذا دیوبندی اس جگہ مستدل ہیں اور تفسیر کبیر کے لفظ بخوڑ سے نبی کریم  
صلی اللہ علیہ وسلم کا علم اپنے شیطان کے علم سے گھٹانے پر استدلال کر رہے  
ہیں لہذا اگر بخوڑ اور ہو سکتا ہے سے دیوبندیوں کے نزدیک استدلال صحیح ہے اور  
نتیجہ کی خلیفہ لازم ہے تو سنو۔

۱۔ بخوڑ ان کیون المتقوی مرتد او کل مرتد فی النار فیکون المتقوی فی النار۔  
۲۔ بخوڑ ان کیون المتقوی مرتد او کل مرتد واجب القتل فیکون المتقوی واجب  
القتل۔

۳۔ بخوڑ ان کیون المتقوی مرتد او کل مرتد جائز ان کیون قروا وخریرا فیکون المتقوی  
قروا وخریرا۔

لہذا دیوبندی پہلے بخوڑ سے یہ تمام نتیجے نکال کر تقاضی صاحب کی خدمت  
میں پیش کر دیں۔ اس کے بعد تفسیر کبیر کی مذکورہ بالا عبارت سے استدلال کا نام  
میں۔ کہ اللہ العذاب والعذاب الاخرة اکبر لو کانوا یعلمونہ

پھر اس عبارت تفسیر کبیر سے آپ کا منشا یہ ہے کہ عزرا نبیا حضور اقدس صلی اللہ علیہ  
وسلم سے علم نبوت کے غیر میں بڑھ سکتے ہیں اور وہ علم انسانی کمالات نہیں جسکو آپ  
نے خود بیان کیا تو بتائیے کہ حضرت علیہ السلام کا وہ علم کمال انسانی میں ہے یا نہیں۔  
دیوبندی برادری ذرا قرآن مجید پیش نظر رکھ کر جواب دے۔ کیا وہ علم جو انسان  
کے کمالات سے نہیں اسی کو اللہ تعالیٰ نے فرمایا وعلینہ من لدنا علما اور اسی  
کو مومن علی الصلوۃ والسلام فرما رہے ہیں۔ اہل قلعین مساعلمت رشدا  
اور یہ بتائیے کہ بخوڑ میں دونوں جانب کا احتمال ہوتا ہے۔ یعنی پایا جائے یا نہ پایا  
جائے تو اب دیوبندی برادری بوسے کہ خلاصہ کلام میں جو کچھ لکھا ہے اس کا کیا  
مطلب ہوا یہی نہ کہ گور بھی بتاتا جاتا ہے پھر حضور کا اس کے ساتھ متصف ہونا جائز  
بھی کہتا ہے یہ ہے دیوبندی خباثت جن کے داعیوں میں گور بھرا ہوتا ہے وہی  
ایسا سمجھتے ہیں۔ دلائل و دلائل الا بال اللہ۔

المصباح المہدید دیوبندیوں کے رد میں وہ بے مثل کتاب ہے۔ جو اپنی  
آپ ہی نظریے باوجودیکہ نہایت مختصر ہے مگر دیوبندی مذہب کی وہ عریاں تصویر  
ہے جس میں ذریت و جالیہ دیوبندی کے تین گندے عقیدے ہمزوار دیوبندیوں  
کی معتبر کتابوں کے حوالے سے بیان کئے ہیں اور ہر حوالہ کے غلط ثابت کر دینے  
پر پانچ سو روپیہ انعام مقرر کیا ہے مگر چار پانچ برس سے آج تک کسی دیوبندی میں  
یہ جہمت نہ ہوئی کہ ایک بھی حوالہ غلط ثابت کر کے انہی رقم وصول کرے اور انشاء اللہ  
نقیامت تک جہمت ہو سکے۔

الحمد للہ کہ المصباح المہدید نے دیوبندیوں کو دم بخوڑ کر دیا۔ گورستان  
دیوبندیت میں سنا کر دیا۔ دیوبندیوں نے جب دیکھا کہ چھٹے چھٹا سے ہاتھ  
نکل رہے ہیں تو اس کے جواب میں متاع المہدید لکھی جس میں دیوبندی سنت کے  
مطابق بڑی بڑی کھاری، فریب کاری، چال بازی، افترا پر دازی، بہتان طرازی



سے دیوبندی مذہب کی عریاں تصویر کو چھپانے اور اپنے کفریات پر پردہ ڈالنے کی  
ناکام کوشش کی اس کے دو باب مقرر کیے پہلے باب میں اپنے تئیں دجالی عقیدوں  
پر خوب ملمع سازی پیدا اور بڑی قبیح بازی کی جس سے مکہ کا کوئی دقیقہ باقی نہ رکھا اور  
باب دوم میں دیوبندی تہذیب کا آئینہ دکھایا ہے بفضلہ تعالیٰ العذاب الشدید  
نے جب مقام الحدید کے باب اول کے دھوئیں اڑا دیئے پرزے پرزے کر  
دیئے تو دیوبندی آئینہ کی کیا حقیقت ہے۔ اس کے لئے تو عذاب الہی کا ایک پتھر  
ہی کافی و کافی ہے۔ ایک اشارہ ہی میں چکنا چور کر دے گا۔ لہذا اب وہ باب دوم  
کی طرف متوجہ ہوتا ہے۔ وب اللہ التوفیق۔

## باب دوم دیوبندی مذہب کا آئینہ

دیوبندی مذہب میں اللہ صاحب کی شان

۱۔ دیوبندیوں کے نزدیک اللہ تبارک و تعالیٰ کا علم  
لازم و ضروری نہیں بلکہ تمام ممکنات کی طرح ممکن اور حادث اور اختیاری  
ہے جب چاہتا ہے اپنے اختیار سے غیب دریافت کر لیتا ہے جب تک  
نہیں چاہتا جاہل رہتا ہے۔

حوالہ۔ دیوبندیوں کے شہید مولوی اسماعیل دہلوی فرماتے ہیں غیب  
کا دریافت کرنا اپنے اختیار میں ہو کہ جب چاہے کر لیجئے۔ یہ اللہ تعالیٰ کی  
ہی شان ہے۔ تقریۃ الایمان ص ۱۸ مطبع مجتہبی دہلی۔

جب چاہے دریافت کرنے کا صاف مطلب یہ ہے کہ ابھی تک دریافت  
نہیں ہوا لہذا جب تک دریافت نہیں ہوا خدا جاہل رہا اور علم الہی اختیاری ہوا  
لہذا ممکن اور حادث ہوا۔ دیوبندی مذہب میں اللہ صاحب کی یہی شان  
ہے کہ علم الہی ممکن بھی ہے حادث بھی ہے اختیار ہی بھی ہے۔

۲۔ دیوبندیوں کے نزدیک  
اللہ تعالیٰ زمان و مکان میں

گھرا ہوا ہے اس کو زمان و مکان و جہت سے پاک ماننا اس کے دیدار کو بلا جہت  
و بغیر مقابلہ کے جاننا بدعت حقیقیہ ہے۔



حوالہ دیوبندیوں کے شہید فرماتے ہیں۔ تنزیہ اوتھائے از زمان و مکان وجہت  
واثبات رویت بلا جہت و محاذات (الی قول) ہمدان قبیل بدعاوت حقیقہ است  
اگر صاحب اس اعتقادات مذکورہ را از جنس عقائد دینیہ مشار و انتہی شخصاً  
ایضاح الحق ص ۳۹۳۔ یعنی اللہ تعالیٰ کا زمان و مکان سے پاک ہونا اور اس کا  
ویدار بغیر جہت اور مقابلہ کے ماننا بدعت حقیقہ ہے۔ اگر اس کا معتقدان باتوں کو  
دینی عقیدہ شمار کرے جب خداوند قدوس کو زمان و مکان سے پاک ماننا بدعت  
حقیقہ ہو تو ضرور خدا نے تعالیٰ کسی مکان اور زمانہ میں محدود ہوا جب زمانہ میں  
محدود ہوا تو ضرور اس کی کچھ عمر ہوگی۔ لہذا دیوبندیوں کو بتانا تو تمہارے خدا کی  
عمر کتنی ہوئی اور کتنی باقی ہے خوب حساب کر کے ٹھیک بتانا

### دیوبندیوں کے نزدیک رسول کی شان

ہو جائے تو کوئی حرج نہیں مگر بندے اس کے جھوٹ پر مطلع نہ ہوں کیونکہ خدا  
جھوٹ بولنے میں صرف بندوں سے ڈرتا ہے اگر بندوں کو پتہ نہ چلے تو پھر خدا  
کو جھوٹ بولنے میں کوئی پرواہ نہیں۔

حوالہ دیوبندیوں کے شہید فرماتے ہیں۔ بعد اخبار ممکن بہت کہ ایشان  
را فراموش گردانیدہ شود پس قول با مکان وجود مثل اصلاً منکر بتکذیب نفس از  
نصوص منکر و دو سبب قرآن مجید بعد انزال ممکن است رسالہ یک روزی ص ۱۴۴۔

علماء اہل سنت نے فرمایا تھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مثل یعنی تمام صفات  
کامیابہ میں آپ کا شریک و ہمسر ہونا محال ہے کیونکہ حضور خاتم النبیین ہیں لہذا  
اگر حضور کا مثل ممکن ہو تو آیت و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین کی تکذیب ہو  
اور کذب الہی لازم آئے اس کے جواب میں مولوی اسماعیل صاحب نے یہ  
کھڑی بول بولا کہ قرآن مجید دلوں سے جھلا کر ایسا کرے تو کس نفس کی تکذیب ہوگی

لہذا صاف اقرار کیا کہ اللہ تعالیٰ کی بات واقع میں تو جھوٹی ہو جانے میں کوئی  
حرج نہیں۔ حرج اس میں ہے کہ بندے اس کے جھوٹ پر مطلع ہوں اگر نہیں  
جھلا کر اپنی بات جھوٹی کر دے تو تکذیب کہاں سے آئے گی کہ اب کسی کو وہ نفس  
یاد ہی نہیں کہ جھوٹ ہونا بتاتے عرض سارا ڈر بندوں کا ہے جب ان کی  
مرمت مادی پھر کیا پرواہ ہے۔

دیوبندیوں! تمہارا خدا ایسا عجیب وار ہے کہ واقع میں جھوٹ بولے اور  
کوئی حرج بھی نہ ہو اور اتنا بزدل کہ بندوں سے ڈرتا بھی ہے معاذ اللہ۔ اسی وجہ  
سے تم جھوٹ بولنے کے عادی ہو اور بزدل اتنے کہ ڈر کے اسے مسلمانوں  
سے اپنے یہ کفری عقائد چھپاتے ہو۔

دیوبندیوں کے نزدیک خدا کا جھوٹ بولنا کہ جس پر بندے مطلع نہ  
ہوں کسی طرح محال نہیں۔ کیونکہ اگر خدا جھوٹ نہ بول سکے تو لازم آئے کہ  
انسان کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جائے۔

حوالہ دیوبندیوں کے شہید فرماتے ہیں۔ لا نسلم کہ کذب مذکور محال بمعنی  
مستطوب باشد چہ عقد قبیح غیر مطابق للواقع والحقائے آں بر ملائکہ و انبیاء خارج از  
قدرت الہیہ نیست والا لازم آید کہ قدرت انسانی از قدرت ربانی باشد  
یک روزی ص ۱۴۵۔

یعنی خدا جھوٹی باتیں گڑھ کر فرشتوں اور انبیوں کو خبر دینے پر  
قادر ہے کیونکہ اگر اس جھوٹ پر قادر نہ ہو تو لازم آئے کہ انسان کی قدرت خدا  
کی قدرت سے بڑھ جائے۔

یہ دلیل مراعتہ ثابت کر رہی ہے کہ انسان جو کچھ اپنے نے کر سکتا ہے  
وہ سب خدا نے تعالیٰ کی ذات پر روا ہے، خدا بھی اپنے لیے وہ سب  
کچھ کر سکتا ہے کیونکہ اگر کوئی ایک کام بھی ایسا ہو جو بندہ کر سکے اور خدا نہ کر



توبہ بندہ کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جائے گی لہذا اب دیوبندی دھرم میں خدا کی شان سنو اور دیوبندی دلیل سے ہر شان کو ثابت کیجے جاوے۔

خدا کھا نا کھا سکتا ہے، سو سکتا ہے، جاگ سکتا ہے، پاخانہ پیشاب پھر سکتا ہے چل پھر سکتا ہے، راستہ بھول سکتا ہے، غافل ہو سکتا ہے، خدا ظالم ہو سکتا ہے، اپنی ناک کان کاٹ سکتا ہے، اپنی آنکھیں پھوڑ کر اندھا ہو سکتا ہے، خدا ٹھٹھوٹ کر، زہر کھا کر، تھوڑا، بندوق مار کر، برہمی بجائے سے چڑچید کر، خودکشی کر سکتا ہے، خدا پانی میں ڈوب کر، درخت سے گر کر، دیوار میں دب کر مر سکتا ہے دیوبندیوں کے مدرسہ کا طالب علم ہو سکتا ہے، خدا بیک مانگ سکتا ہے، دوسروں کو اپنے کام میں شریک کر سکتا ہے، عبادت کر سکتا ہے، بتوں کو سجدہ کر سکتا ہے، خدا چوری کر سکتا ہے، گرہ کاٹ سکتا ہے، ڈاکہ مار سکتا ہے خدا دیوبندیوں کی طرح گاندھی کی بے پکار سکتا ہے، کھدپن کر گاندھی کیپ اور ٹھکر بندے مازم کا گیت گاسکتا ہے، مولوی حسین احمد، مولوی کفایت اللہ، مولوی عبدالحق وغیرہ کی طرح جیل جاسکتا ہے، مولوی احمد سعید کی طرح جیل کے خوف سے حاکم پرگنہ کے اجلاس میں جھوٹ بول سکتا ہے، جھوٹ بولنے پر بھی رہائی نہ ہو تو جیل جاسکتا ہے، ان سب باتوں میں سے دیوبندی جس کا بھی انکار کریں موزا ان کے شہید کی دلیل سے ثابت کر دو، مثلاً کوئی دیوبندی کہے کہ خدا اگلا گھونٹ کر نہیں مر سکتا ہے تو اس سے کہو کہ انسان اپنا گلا گھونٹ کر مر سکتا ہے خدا اس پر قادر نہ ہو اور اپنا گلا گھونٹ کر نہ مر سکے تو تمہارے شہید کی دلیل سے لازم آئے گا کہ انسان کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جائے لہذا تمہارے نزدیک لازم و ضروری ہے کہ خدا اس پر قادر ہو کہ اپنا گلا گھونٹ کر مر سکے۔ یہ ہے دیوبندی دھرم میں خدا کی شان کہ ان کے خدا کے عیوں کی گنتی نہ شمار۔

واہرے بہادر مولوی اسماعیل دہلوی دیوبندیوں کے شہید شائباش کیا دلیل

بیان کی ہے، صرف خدا کا جھوٹ ثابت کرنے کے لیے اس کی ذات مقدس پر عزیز متناہی عجیب لازم کر دیئے۔

مسلمان غور فرمائیں دیوبندی بھی اپنے شہید کی دلیل کو دیکھیں اور ذرا انصاف سے دیکھیں اور بتائیں کہ وہ کون سا عجیب ہے جو تمہارے شہید کی دلیل سے لازم و ضروری نہیں، سارے عیوں تمام بے حیائیوں کو خود تمہارے ہی شہید نے اللہ عزوجل کے لیے لازم کر دیا ہے، باوجود اس کے دیوبندی دہر کا یہ بہتان عظیم ہے کہ یہ عقیدے رضا خانیوں کے بانی مذہب (یعنی مولانا احمد رضا خاں صاحب) نے ازراہ افترا و بہتان حضرت شہید کی طرف منسوب کر کے لکھے ہیں۔

مقاصع المجدید ص ۸۱۔

دیوبندیوں یا دیکھو ایسے بہتانوں سے تمہارے شہید کے کفریات پر پردہ نہیں پڑ سکتا، کیونکہ بسا ایک روزی کی مذکورہ عبادت نے آفتاب سے زیادہ واضح کر دیا کہ خود مولوی اسماعیل نے تمام عیوں اور کل بے حیائیوں کو خدا کے لیے لازم و ضروری کر دیا ہے، اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے صرف ان میں سے بعض کو نمونہ ذکر کر دیا ہے تاکہ دیوبندی اپنے شہید کی شان اور خوش عقیدگی سے واقف ہو جائیں، مگر رہبر صاحب نے اس جرم اسماعیلی کے عوض بولکلا بولکلا کر اعلیٰ حضرت اور علمائے اہل سنت پر تبر کیا بہت سی گالیاں دیں گالیوں کی کیا شکایت، دیوبندی دہروں کو تو انصاف و دیانت کا دشمن ہونا ہی چاہیے، کیونکہ انہوں نے مولوی اسماعیل کا دامن تھام لیا ہے جو بظاہر حسن و اند قدوس کو جھوٹا ہی نہیں بلکہ تمام عیوں اور کل بے حیائیوں کا غیرہ مانتے ہیں اور لطف یہ کہ توحید کے علمبردار ہیں کہ اہل سنت کی سنت پر منہ دارتے ہیں شرم نہیں آتی، آوے کہاں سے شرم و حیا تو ایمان والوں کا حصہ ہے الحیاء شعبة من الایمان حق ہے۔



دیوبندی مکرر ہوں رسول کی شان | علیہ السلام کے نزدیک رسول اللہ  
اور پان زیادہ سے زیادہ گناؤں کے زمیندار کے برابر ہے ان کے نزدیک  
رسول کی پس بھی شان ہے۔

حوالہ جیسا کہ ہر قوم کا چودھری اور گناؤں کا زمیندار سوان معنوں کے پیغمبر  
اپنی امت کا سردار ہے۔ تقویت الایمان ص ۸۵۔ مطبع صدیقی دہلی۔  
اللہ اکبر رسول کے مرتبہ کا کہیں ٹھکانا ہے۔ کتنا بلند کتنا برتر کتنا اونچا کہ  
چودھری اور گناؤں کے زمیندار سے جالا۔ اسی وجہ سے دیوبندی، مولوی آئیل  
صاحب کا دامن نہیں چھوڑتے اور ان کو شہید اور توصیف کا علمبردار کہتے ہیں  
کیونکہ مولوی اسماعیل صاحب کے نزدیک رسول کی سرداری چودھری کی  
درجہ ہے۔

۲۔ دیوبندی مذہب میں رسول کا مرتبہ اللہ کے نزدیک ذرۃ برابر  
بھی نہیں۔ ذرۃ ناچیز سے بھی کمتر ہے۔

حوالہ۔ سب انبیاء اور اولیاء اس کے روبرو ایک ذرۃ ناچیز سے  
بھی کمتر ہیں۔ تقویت الایمان ص ۸۷۔ مطبع صدیقی دہلی۔  
یہ قرآن مجید کا رو ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَ لِلّٰهِ الْعِزَّةُ وَلِلّٰهِ السُّلٰتٰنُ  
وَالْمُؤْمِنِينَ۔ اللہ اور اس کے رسول اور مومنین کے لیے عزت ہے۔  
موسیٰ علیہ السلام کے لیے فرمایا وَ كَانَ عِنْدَ اللّٰهِ وَجِیہًا مَّوَدَّعًا  
وَجِیہًا فِی الدُّنْیَا وَ الْآخِرَةِ عِیْسٰی عَلَیہِ السَّلَام وَ دَاوُدُ وَ جِبْرٰیْلُ  
مِیْسٰی عَلَیہِ السَّلَام۔ ان سب آیتوں کا انکار کر کے رسول  
کی شان ذرۃ ناچیز سے بھی کمتر کر دی۔ دیوبندی اسی لیے مولوی اسماعیل کو

اپنا پیشوا مانتے ہیں کہ انہوں نے شان رسالت کو گھٹانے کیلئے قرآن مجید  
کا رد کیا ہے۔

۳۔ دیوبندی مذہب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مکرر مٹی میں  
مل گئے لطف یہ کہ مولوی اسماعیل دہلوی نے اس غبیث قول کا انستدراخ  
حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر کر دیا۔

حوالہ۔ یعنی میں بھی ایک دن مکرر مٹی میں ملنے والا ہوں تقویت الایمان  
ص ۸۲۔ مطبع صدیقی دہلی۔

قلم پر اللہ کی لعنت حضور نے تو فرمایا ہے اِنَّ اللّٰهَ حَقَّ عَلَی الْاَدَمِیِّ اِنْ  
تَاٰکَلَ اَجْسَادَ الْاَنْبِیَاۃِ فَنَبِیُّ اللّٰهِ حَقَّ مَعِیْذُہٗ فِی اللّٰهِ عَلَیہِ السَّلَام کے سمجھوں کہ زمین پر حرام کر دیا۔ اللہ کے نبی زندہ ہیں اور رزق  
پاتے ہیں۔ یہاں شان رسالت گھٹانے کے لیے دیوبندیوں کے شہید نے  
خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جنگ کی ہے۔

۴۔ کھانے پینے پہنچنے میں رسول کے حکم پر چلنا شرک ہے۔ رسول کے  
فرمان سے کوئی کام کرنا، رسول کے منع کرنے سے اس کام سے باز رہنا شرک  
ہے۔ دیوبندی دھرم میں رسول کی بھی شان ہے۔

حوالہ۔ دیوبندیوں کے شہید فرماتے ہیں۔ کھانے پینے پہنچنے میں اس کے حکم  
پر چلنا یعنی جس چیز کے برتنے کو فرمایا برتنا جو منع کیا۔ اس سے دور رہنا اس قسم  
کی چیزیں اللہ نے اپنی تعظیم کے واسطے بتائی ہیں پھر جو کسی انبیاء اولیاء کی  
اس قسم کی تعظیم کرے شرک ہے۔ تقویت الایمان ص ۱۲۱۔

یہ بھی قرآن مجید کا رو ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا مَا اَنْتُمْ بِالْمُعْتَبَرِ  
فَعَصَوْا وَ اٰتٰہُمْ کُفْرًا فَانْتٰہُوْا بِاَرْسَالِہٖ بِرِسَالِہٖ وَ اٰتٰہُمْ کُفْرًا  
سے روکیں باز رہو۔ مسلمانو! انصاف کرو یہ ارشاد الہی دیوبندی شہید کے نزدیک شرک ہے



۱۰۔ دیوبندی مذہب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ شان ہے کہ نماز میں حضور کا تصور کرنا ظلمت بالائے ظلمت ہے۔ آپ کی طرف خیال سے جانا اپنے گدھے اور بیل کے تصور اور خیال میں ڈوب جانے سے بھی زیادہ بدتر ہے۔ گدھے اور بیل کی صورت میں مستغرق ہونے سے نمازی مشرک نہیں ہوتا اور حضور کی طرف توجہ کرنے سے نمازی مشرک ہو جاتا ہے

حوالہ بمقتضائے طلبات بعضہا فوق بعض زمانا کے دوسو سے اپنی بی بی کی جامعیت کا خیال بہتر ہے اور شیخ یا اسی جیسے اور بزرگوں کی طرف خواہ جناب رسالت مآب (محمد رسول اللہ ہی ہوں۔ اپنی ہمت کو لگا دینا اپنے بیل اور گدھے کی صورت میں مستغرق ہونے سے زیادہ برا ہے کیونکہ شیخ کا خیال تو تعظیم اور بزرگی کے ساتھ انسان کے دل میں چھٹ جاتا ہے اور بیل اور گدھے کے خیال کو نہ تو اس قدر پسیدگی ہوتی ہے اور نہ تعظیم بلکہ حقیر اور ذلیل ہوتا ہے اور عین کی تعظیم اور بزرگی جو نماز میں ملحوظ ہو وہ شرک کی طرف کھینچ کرے جاتی ہے۔ صراط مستقیم مترجم اردو مصنف مولوی اسماعیل دہلوی۔

مسلمانو! بلکہ انصاف سے کہنا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے تصور کو ظلمت بالائے مظلمت کہنا آپ کے تصور کو گدھے اور بیل کی صورت میں ڈوب جانے سے بھی زیادہ برا بتانا کیا اس میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی توہین نہیں ہے کیا یہ حضور کی شان رفیع میں سٹری گالی اور کھلی گستاخی نہیں ہے کیا گالی اور گستاخی کے سر پر سنگ ہوتے ہیں۔

مولوی اسماعیل بنی کی سرداری چودھری اور پد بان کی طرح بتائے۔ کہیں وہ بھی اڑائے اور ذرہ ناچیز سے بھی کمتر بتائے۔ نبی کے حکم پر چلنے بشرک بتائے۔ حدیث کہ مار کر مٹی میں ملائے مگر دیوبندیوں کے نزدیک یہ سب خالص توحید اور درس معرفت ہے۔ ان کے یہاں رسول کی بس

یہی شان ہے۔ ان کا یہی مذہب ہے یہ تو ہمیں معلوم ہے کہ دیوبندیوں کا یہی مذہب ہے مگر حیرت یہ ہے کہ اس کو مسلمانوں سے اس درجہ چھپاتے ہیں کہ اس کے اظہار پر علماء اہل سنت کو گالیاں دیتے ہیں ان پر تبرا کرتے ہیں۔ گالیاں تو دیوبندی رہبر کو مبارک ہوں مگر ہم مسلمانوں پر دیوبندی مذہب کا اظہار صرف اس لئے کرتے ہیں کہ مسلمان آگاہ ہو کر باخبر رہیں اور ان کے زہریلے اثرات سے محفوظ رہ سکیں لہذا سنو۔

دیوبندیوں کے نزدیک قرآن مجید کی شان

غلط بلکہ بہت غلط ہے۔

حوالہ قرآن مجید کا ارشاد ہے وَتِلْكَ الْأَمْثَالُ لِقَصَصٍ لِّنَّاسٍ وَمَا يَفْقَهُهَا إِلَّا الْعَالِمُونَ

ترجمہ۔ ہم یہ کہادیں لوگوں کے لئے بیان کرتے ہیں ان کی سمجھ نہیں مگر عالموں کو یہ امثال دکھاؤں یقیناً قرآن میں۔ اور قرآن کا فرمان ہے کہ ان کو عالموں کے سوا دوسرے لوگ نہیں سمجھتے مگر دیوبندیوں کے شہید مولوی اسماعیل تقویۃ الایمان میں اس کا رد کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ عوام الناس میں یہ مشہور ہے کہ اللہ و رسول کا کلام سمجھنا بہت مشکل ہے اس کو بڑا علم چاہیے سو یہ بات بہت غلط ہے۔ انتہی ملخصاً تقویۃ الایمان ص ۱۰۰ مطبع حدیثی دہلی۔

۱۱۔ دیوبندیوں کے نزدیک قرآن مجید شرک کی تعلیم دیتا ہے۔

حوالہ۔ آیت۔ اَعْلَمُوا أَنَّمَا اللَّهُ ذُو فَضْلٍ عَظِيمٍ۔ ترجمہ۔ اے لوگو! تم کو دیا اللہ اور اللہ کے رسول نے اپنے فضل سے تنبیہ۔ خوب یاد رہے اللہ اس کے رسول دونوں نے دولت مند کیا ہے۔

آیت۔ وَتَبَيَّنَ الْآلُ الْبَشَرِ بَازْنِي۔ ترجمہ۔ اے عیسیٰ تو



تندرست کرتا ہے۔ اور زاد اندھے اور سفید داغ والے کو میرے حکم سے تنبیہ۔  
یاد رکھنا اللہ کے حکم سے چلنے علیہ السلام تندرست کرتے ہیں۔

آیت: اُنْزِلَ الْاِنْشَاءُ الْاَكْثَرُ وَالْاَبْرَصُ وَ اُجْحَى الْمَوْتَى بِاَمْرِ اللّٰهِ ۝  
ترجمہ: جیسی علیہ السلام نے فرمایا میں مادر زاد اندھے اور کوڑھی کو تندرست  
کرتا ہوں اور مردے جلاتا ہوں اللہ کے حکم سے۔ تنبیہ: یاد رہے حضرت عیسیٰ  
علیہ السلام مادر زاد اندھے اور کوڑھی کو تندرست کرتے ہیں اور اللہ کے حکم  
سے مردے جلاتے ہیں۔

اب ان آیتوں پر دیوبندیوں کے شہید علیہ دار توحید کا فتوے سنو۔  
روزہ کی کشائش اور تنگی کرنی اور تندرست اور بیمار کو دنیا حاجتیں برائی  
جائیں مانی شکل میں دیکھ کر یہ سب اللہ ہی کی شان ہے اور کسی انبیاء و  
صوت پر ہی کی یہ شان نہیں جو کسی کو ایسا تصرف ثابت کرے۔ اس سے مراد  
مانجے مصیبت کے وقت اس کو پیار سے سوہ مشرک ہو جاتا ہے پھر خواہ  
یوں سمجھے کہ ان کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے خواہ یوں سمجھے کہ اللہ تعالیٰ  
نے ان کو قدرت بخشی ہے ہر طرح مشرک ثابت ہوتا ہے۔ انتہی لفظ تقویت اللہ  
صلیہ صلیقی دہلی

تنبیہ: یہ اسماعیلی حکم مزور یاد رہے کہ روزہ کی کشائش، دولت مند  
کرنا، تندرست کرنا، خدا کی دی ہوئی قدرت سے ماننا بھی مشرک ہے۔

اب مسلمان منظر انصاف آیات مذکورہ کو دیکھیں تو آفتاب کی طرح ظاہر  
ہو جائے گا کہ تقویت الایمانی حکم سے تینوں آیتوں میں مشرک کی تعلیم ہے کیونکہ  
پہلی آیت میں ہے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں دولت مند کر دیا دوسری  
اور تیسری آیت میں عیسیٰ علیہ السلام کا تصرف مادر زاد اندھے اور سفید داغ والے  
کو تندرست کرنا اور مردے جلاتا بیان فرمایا۔ رہا یہ کہ اللہ کے حکم سے تندرست

کیا۔ اللہ کے حکم سے مردے جلاتے مگر یہ قید مشرک سے نہ بچا سکے گی کیونکہ اسماعیلی  
حکم میں چکے کہ اللہ کی دی ہوئی قدرت سے بھی یہ تصرف ماننا مشرک ہے اسی سے  
اللہ عز و جل انبیاء علیہم السلام، تمام مومنین، ملائکہ مقررین سب کا حکم ثابت  
ہو گیا کہ تقویت الایمانی حکم سے یہ سب مشرک ہیں کیونکہ یہ مشرک کہنے والا اللہ  
واحسد لاشریک ہے کہنے والے اس کے انبیاء علیہم السلام ہیں۔ ان  
آیتوں پر ایمان لانے والے تمام مومنین اور کل فرشتے ہیں لہذا دیوبندیوں کے  
نزدیک بھی مشرک ہوتے۔ ان کے نزدیک قرآن مجید اور اس کے ماننے  
والوں کی بس ہی شان ہے۔

دیوبندی رہبر نے جو ص ۸ تا ۸۳ سرخیاں قائم کی ہیں، رضاعانی  
مذہب میں رسول کی شان، رضاعانی مذہب اور قرآن کی شان، رضاعانی مذہب  
میں ملائکہ الرحمن کی شان، رضاعانی مذہب اور ایمانیات۔ یہ اس عداوت  
کی سرخی کا اثر ہے جس نے انصاف کی آنکھ کو بند کر کے بینائی قطعاً سلب کر  
دی ہے ورنہ ذرا بھی انصاف ہوتا تو اس تکلیف کی ہرگز حاجت نہ مٹی، کیونکہ  
اسماعیلی مشرک اور قرآنی آیتوں کے ملانے سے صاف ظاہر ہے کہ مولوی اسماعیل  
کے نزدیک اللہ عز و جل، انبیاء علیہم السلام، تمام مومنین، کل فرشتے مشرک ہی  
ہیں۔

مسلمان جانتے ہیں کہ جرائم شرعیہ میں سب سے بڑا جرم مشرک ہے مسلمان  
کو مشرک کہنے سے بڑھ کر کوئی گالی نہیں۔ چہ جائیکہ فرشتوں کو مشرک کہنا۔ انبیاء  
علیہم السلام کو مشرک کہنا اللہ عز و جل کو مشرک کہنا، یہ کتنا بڑا شدید جرم اور  
کیسی آیت سے سخت گالی ہے۔ اب اگر یہ اسماعیلی حکم دیوبندیوں کے نزدیک  
بھی جرم ہے تو اس کے مجرم مولوی اسماعیل ہی ہیں، لہذا اس کی جو سزا ہو انہیں  
کو دیا جائے۔ مگر حیرت ہے کہ دیوبندی رہبر مولوی اسماعیل کو تو بایں جرم



شہید پیشوا جانیں۔ علمبردار توحید مانیں اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو گالیاں دیں ان پر تیرا کریں۔ انصاف کا دشمن دیانت کا بائی اور کسے کہتے ہیں۔

اس غیبت کا کہیں ٹھکانا ہے کفریات مولوی  
**دیوبندی شیطنیت** | اسماعیل بکس، خدا اور رسول کو گالیاں دے دیں۔

قرآن مجید سے جنگ وہ کریں مگر دیوبندی رہبر مجرم عائد کریں۔ اعلیٰ حضرت اور علماء اہل سنت پر رہبر صاحب نے آنحضرت انسان سیکند بوزینہ نیز کے ماتحت یہ سرخی قائم کی ہے۔ بانی رضا خانیت اور اس کی امت کا اقرار ہی کفر مقامی الحمدید۔ یعنی اعلیٰ حضرت اور علماء اہل سنت کا اقرار ہی کفر ثابت کرتے ہیں اور ٹمک یوں طعنے ہیں کہ۔

مولوی احمد رضا خاں صاحب نے الکوکتبہ الشہابیہ میں مولوی اسماعیل دیوبندی کو اللہ و رسول کی شان میں گستاخی کرنے والا گالیاں دینے والا وغیرہ لکھا مگر مولوی اسماعیل کے ان کفریات مذکورہ کے باوجود ان کو کافر کہنا خلاف اعتیاد کہا، اب خود خاں صاحب کے منہ سے سینے کہ ایسے شخص کو کافر کہنے والا خود کافر ہو جاتا ہے۔ خاں صاحب موصوف تہید ایمان ص ۲۰ پر فرماتے ہیں شفا شریف و برازیہ فتاویٰ خیرہ و غیرہ میں ہے۔ تمام امت کا اجماع ہے کہ جو حضور قدس صلی اللہ علیہ وسلم کی شان پاک میں گستاخی کرے وہ کافر ہے اور جو اس کے معذب یا کافر ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔ مقامی الحمدید لمفصا ص ۸۳ و ص ۸۴ اس ٹمک بندی کے بعد یہ نتیجہ نکالا کہ خاں صاحب خود اور بقلم خود ڈبل کافر ہیں اور اب جو ان کے کفر میں شک کرے بھی ایسا ہی کا ہے۔ انتہی لمفصا ص ۸۴

رہبر صاحب کی اس ساری ٹمک بندی کا خلاصہ یہ ہے کہ باوجود ان کفریات کے مولوی اسماعیل کی تائید سے اعلیٰ حضرت کا اقرار ہی کفر ہے۔

ہدایت کا برا ہو جس نے دیوبندی رہبر کو اندھا کر دیا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی اس کمال احتیاط کو عیب سمجھا اور جہالت کی خرابی ہو کہ کفر فقہی و کفر کلامی میں فرق نہ سمجھا۔ فاضل بریلوی نے اسماعیل کے سینکڑوں کفریات فقہی شمار کرائے لیکن مقام تکفیر میں انتہائی احتیاط برتی کہ متکلمین متاثرین کا مسلک اختیار فرمایا کہ اسماعیل کے اقوال خبیثہ ملعونہ میں ضعیف سے ضعیف اور ضعیف سے ضعیف احتمال اور بعید سے بعید تر بھی ایمان کا پہلو نکل سکا تو اس کا فائدہ مجرم کو دیا اور اسماعیل جیسے مجرم کی تکفیر سے زبان و قلم کو روکا اس سے دیوبندیوں کو عبرت حاصل کرنی چاہیے تھی اور سمجھنا چاہیے تھا کہ ایسا محتاط مفتی جس کے کفر کا فتوے دے گا وہ یقیناً ایسا کافر ہوگا جس کے قول میں کوئی ضعیف و بعید تر بھی ایمانی پہلو نہ نکل سکے گا۔ لہذا فتاویٰ گنگوہی کے کفر پر دیوبندیوں کو ایمان لانا چاہیے تھا۔ یقین کرنا چاہیے تھا کہ فتاویٰ گنگوہی وغیرہ کے اقوال کفریہ ملعونہ میں اگر ضعیف تر اور بعید تر بھی احتمال ایسا نکل سکتا جو ان کو کفر سے بچا سکتا تو حاشا وکلا اعلیٰ حضرت جیسی محتاط شخصیت کا مفتی ہرگز ہرگز ان کی تکفیر نہ کرتا۔

کفر کلامی اور کفر فقہی کا فرق | کسی قول کا اگر ظاہر کفر ہے۔ اگرچہ تاویل بعید سے صحیح معنی بن سکتے ہوں

مگر جمہور فقہاء کے نزدیک یہ قول کفر اور اس کا قائل کافر ہے کیونکہ ان کے نزدیک تاویل بعید معتبر نہیں مگر متکلمین تاویل کے اس قائل کی مراد معلوم ہے حکم کفر نہ کریں گے۔ البتہ اگر یہ معلوم ہو جائے کہ اس قائل نے وہی ظاہری کفری معنی مراد دیے ہیں تو متکلمین بھی اسے کافر کہیں گے بشک ایک شخص نے کہا کہ کافر دوزخ میں نہیں جاتے گا۔ یہ قول بظاہر کفر ہے۔ قرآن مجید کے خلاف ہے۔ بہت سی آیتوں سے ثابت ہے کہ کفار دوزخ میں جائیں گے



اور ہمیشہ دوزخ میں رہیں گے لہذا فقہا کرام اس قائل پر کفر کا حکم دیں گے اور ایسا شخص جمہور فقہاء کے نزدیک کافر ہوگا مگر اس قول میں ایک بعید پہلو دکھتا ہے اور صحیح معنی بن سکتے ہیں کافر دوزخ میں نہیں جائے گا یعنی جس وقت دوزخ میں جائے گا کافر نہ ہوگا کیونکہ کافر منکر کو کہتے ہیں اور جس وقت دوزخ میں جائے گا منکر نہ ہوگا اس لیے کہ مرتے وقت جب حجاب اٹھ جاتے ہیں اور غیب شہادت ہو جاتا ہے تو کافر بھی ایمان آتا ہے اگرچہ وہ ایمان معتبر نہیں لہذا قول مذکور کا یہ پہلو قرآن مجید کے خلاف نہیں اس لیے کفر نہیں لہذا متکلمین اس کے قائل پر حکم کفر نہ کریں گے لیکن اس قول کو بڑا ہی کہیں گے اور قائل کو اس سے روکیں گے اور اگر معلوم ہو جائے گا کہ اس قائل نے یہی ظاہری معنی مراد لیے ہیں جو قرآن مجید کے خلاف ہیں تو متکلمین متاملین بھی اسے کافر ہی کہیں گے کیونکہ اب یہ کفر التزامی ہے اور اس کے قائل کے کفر میں قطعاً کوئی شبہ نہیں۔

خلاصہ۔ یہ کہ فقہائے کرام ظاہری پہلو کفر پر نظر کر کے حکم کفر دیتے ہیں اور آویل بعید نہیں سنتے اور متکلمین اس کے تمام پہلوؤں پر غور کر کے اگر ضعیف سے ضعیف احتمال بھی صحیح نکل سکتا ہے تو کفر کا حکم نہیں کرتے یعنی کفر کلامی وہ ہے جس میں قطعاً کوئی شبہ نہ رہے شبہ خواہ کلام میں ہو یا متکلم میں یا تکلم میں کلام میں شبہ کے معنی یہ ہیں کہ وہ کلام کفری معنی کے علاوہ بھی دوسرے معنی کا صحیح احتمال رکھتا ہے اگرچہ وہ احتمال بعید ہو۔

متکلم میں شبہ کے معنی یہ ہیں کہ قول اگرچہ قطعاً کفر ہے مگر اس قول کی نسبت اس متکلم کی طرف قطعی نہیں یعنی یہ شبہ ہے کہ شاید یہ قول اس کا نہ ہو متکلم میں شبہ کے معنی یہ ہیں کہ اگرچہ یہ قول قطعاً کفر ہے اور نسبت بھی صحیح ہے اسی کا قول ہے لیکن کہا جاتا ہے کہ متکلم نے اس سے توبہ

کر لی ہے مگر توبہ کا ثبوت قطعی نہیں۔  
ان تینوں اقسام میں سے ہر شبہ کی بنا پر متکلمین اس قائل کی تکفیر سے احتیاط کرتے ہیں۔

مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر سے  
سکوت کی وجوہات

یہ ہے کہ مولوی اسماعیل دہلوی کے کفریات خفیہ طعنہ کے متکلم اور کلام میں شبہ ہے کلام میں شبہ یوں کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ جیسے دریا نے علم کی وسعت نظر میں کوئی ضعیف تر احتمال اور بعید تر پہلو صحیح نکلا۔ اور یہ معلوم نہیں کہ مولوی اسماعیل نے یہی ظاہری کفری پہلو مراد لیا ہے لہذا اس شبہ کی بنا پر کہ شاید مولوی اسماعیل کی مراد وہی بعید احتمال ہو۔ اعلیٰ حضرت نے احتیاطاً اسماعیل کی تکفیر سے سکوت فرمایا۔

فائدہ۔ اس شبہ سے کہ مولوی اسماعیل کے اقوال کفریہ میں کوئی بعید تر پہلو نکل سکتا ہے لہذا یہ اقوال کفر کلامی نہیں اس سے دیوبندی تقویۃ ایمان وغیرہ کو عین اسلام ماننے والے خوش نہ ہوں ان کو اس سے کچھ فائدہ نہیں وہ بعید تر احتمال اور ضعیف تر پہلو اعلیٰ حضرت جیسے محرم خدا کی نظر وسیع میں نکل سکے۔ تو تقویۃ الایمان در سالہ یکہ دوزی وغیرہ کے ماننے والوں کو کیا بعید دیوبندیوں کے بڑوں سے تو اسماعیل کے اقوال کفریہ کی صحیح تاویل ہو ہی نہ سکی بلکہ اسماعیل کے رسالہ یکہ دوزی کی عبارت پر خود دیوبندیوں نے کفر و جہالت کے فتوے دیئے۔ مولوی محمد حسن صاحب سے بے کر مدرسہ دیوبند کے تمام مدرسین نے متحد و زندیق لکھا یہ فتوے ایک رسالہ میں شائع ہو چکے ہیں جس کا نام (دیوبندی مولویوں کا ایمان ہے) لیکن جب معلوم ہوا کہ یہ قول امام الطائفہ کا ہے تو لرزہ بر اندام ہوئے اور



کہا کہ ہائے اپنے امام ہی پر ہاتھ صاف کر دیا مگر شخصیت پرستی کا براہو کہ بایں کفریات خبیثہ بھی مولوی اسماعیل کا دامن نہ چھوڑا۔

جب اکابر دیوبند اسماعیل کے کفری قول میں ایسا پیہلو نہ نکال سکے تو عوام کا لالچام جہال شغل تو کیا جائیں کیا سمجھیں سب ظاہری کفری پہلو ہی سمجھتے ہیں اور اسی کو امام جانتے ہیں لہذا اگر کسی وجہ سے مولوی اسماعیل کفر سے بچ بھی جائیں تو تقویت الایمان و رسالہ یکزدی و مراہط مستقیم و غیرہ پر ایمان لانے والے تو کفر کی دلدل میں پھنسے ہی رہیں گے اور دوزخ کے گندے ہی بنیں گے۔

پھر مولوی اسماعیل کا بچنا بھی ایک ضعیف شبہ ہی کی بنا پر ہے کہ جمہور فقہا کرام کے نزدیک معتبر نہیں وہ ایسے قائل کو کافر ہی کہتے ہیں متکلمین متاہلین تکفیر سے کف لسان فرماتے ہیں تاہم اس کے قول کو کفر و ضلال ہی کہتے ہیں قائل ان کے نزدیک بھی ضال و مضل گمراہ بد دین اور غلط حسد کی گمراہی کا سبب ہے نہ کہ شہید، امام، متقی، ولی کامل، ایسا و یا قابل پیسہ۔

کفر فقہی اور کلامی میں فرق نہ دیوبندی مربی کی جہالت

ہے اسی جہالت کا ایک شعبہ یہ ہے کہ الوکبۃ الشہابیہ اور تہبید الایمان میں فرق نہیں جانتے حالانکہ دونوں کتابوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ تہبید الایمان کفر کلامی میں ہے اور الوکبۃ الشہابیہ کفر فقہی میں ہے اس میں مصنف علام نے مولوی اسماعیل کے فقہی کفریات اور ان پر فقہی احکام بیان فرمائے ہیں۔

سوال ہی میں ہے ہمارے فقہائے کرام پیشوایان مذہب کے نزدیک ان پر اور ان کے پیشوا (مولوی اسماعیل) پر حکم کفر لازم ہے یا نہیں۔ بیڑا تو جردا

الوکبۃ الشہابیہ ص ۷۔

جواب کے شروع ہی میں ہے بلاشبہ وہابیہ اور ان کے پیشوا پر بوجہ کفر قلعاً یقیناً کفر لازم اور حسب تصریحات جمہیر فقہا کرام ان پر حکم کفر ثابت۔ الوکبۃ الشہابیہ ص ۷۔

اخیر میں ص ۷۲ پر ہے فرقہ وہابیہ اور اس کے امام (مولوی اسماعیل) بلاشبہ جمہیر فقہا کی تصریحات پر کافر اگرچہ ہمارے نزدیک مقام احتیاط میں اکفار سے کف لسان مانو و مختار و مرضی و مناسب واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم غرضیکہ اول سے اخیر تک ساری کتاب کفر فقہی میں ہے۔ اسماعیل پر فقہی کفریات عائد ہیں جمہور فقہا کے نزدیک مولوی اسماعیل کافر۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے متکلمین متاہلین کا مسلک اختیار کیا اور اسماعیل کی تکفیر سے سکوت فرمایا اس میں نہ کوئی قمارض ہے نہ تناقص۔ سخاروض میں ہے۔ عدم التکفیر مذہب المتکلمین والتکفیر مذہب الفقہاء فلا یجتمع القائل بالنقیضین فلا مخرج من کفر فقہی پر تکفیر نہ کرنا متکلمین کا مذہب ہے اور تکفیر کرنا فقہا کا مذہب ہے۔ پس جو شخص فقہا کے مسلک پر تکفیر بیان کرے اور خود احتیاطاً متکلمین کا مسلک اختیار کرے اور تکفیر نہ کرے۔ ایس میں کوئی خرابی نہیں۔

یہ دیوبندی رہبر کی کوری جہالت کا اندھیر ہے کہ الوکبۃ الشہابیہ اور تہبید الایمان میں قمارض سمجھ کر اپنی مقاصد کے ص ۵۵ پر اعتراض کرتے ہیں جس کا حاصل یہ ہے کہ الوکبۃ الشہابیہ میں اعلیٰ حضرت نے مولوی اسماعیل کی جہالتوں کو معافی کفریہ میں صاف و صریح کہا اور تہبید الایمان میں فرمایا کہ لفظ مرتد میں تاویل مقبول نہیں۔ پھر مولوی اسماعیل کے اقوال کفریہ میں تاویل کیسی ہو سکتی ہے۔ مقاصد مضمنا ص ۵۵۔



دیوبندی رہبر کا یہ اعتراض اسی جہالت کی تاریکی ہے کہ کفر فقہی اور کلامی میں فرق معلوم نہیں۔ لکن کتبہ الشہابیہ جب کہ کفر فقہی میں ہے اور اس میں اصطلاح فقہاء پر کلام کیا گیا ہے تو اس میں صاف مرتج کے وہی معنی ہوں گے جو فقہاء کے نزدیک ہیں۔ مرتج گناہ کا مقابل ہے اس کو ظہور کا فی ہے۔ احتمال کی نفی ضروری نہیں۔ ہدایہ میں ہے۔ انت طالق، لا یفتقر الی النیت لانہ صریح فیہ لغلبة الاستعمال دلونی الطلاق عن وثاق لم یدین فی القضاء لانه خلاف الظاهر و یدین فیہا بینہ و بین اللہ تعالیٰ لانہ دلونی ما یحتملہ۔ یعنی انت طالق و وقوع طلاق میں نیت کا محتاج نہیں کیونکہ وجہ غلبہ استعمال کے مرتج ہے اور اگر لفظ طلاق سے بندش کھولنے کی نیت کی تو قضاء معتبر نہ ہوگی کیونکہ ظاہر کے خلاف ہے اور عند اللہ معتبر ہوگی۔ اس لئے کہ اس معنی کی نیت کی ہے جس کا لفظ میں احتمال ہے صاحب ہدایہ کی تصریح سے دو امر ظاہر ہوتے اول یہ کہ مرتج وہ لفظ ہے جس کے معنی ظاہر ہوں اگرچہ وہ دو سے کسکھنی معنی کا احتمال رکھتا ہو۔ دوسرے یہ کہ فقہاء اسی ظاہری معنی پر حکم کرتے ہیں۔ احتمال بعید ان کے نزدیک معتبر نہیں لہذا لکن کتبہ الشہابیہ میں اسماعیل کے اقوال کفریہ کے متعلق جس قدر لفظ صاف مرتج و عزیزہ وار دہوتے ان کا مطلب یہی ہے کہ یہ عبارتیں معانی کفریہ میں صاف ظاہر ہیں اگرچہ دوسرا احتمال بھی بعید اور خلاف ظاہر ہو مگر وہ چونکہ عند الفقہاء معتبر نہیں لہذا فقہائے کے نزدیک مولوی اسماعیل کا فہمی ہیں۔

تمہید الایمان۔ چونکہ کفر کلامی میں ہے اس میں کلام متکلمین کی اصطلاح پر ہے لہذا اس میں مرتج بمعنی متعین ہے یعنی کفری معنی ایسے متعین ہیں کہ کوئی بعید احتمال بھی صحیح نہیں نکل سکتا۔ لہذا اس میں اگر تاویل کی جائے گی تو غلط اور متعذر ہوگی اور یہ تاویل متکلمین کے نزدیک بھی مردود ہے۔

تمہید الایمان میں مرتج کے معنی یہ ہوتے کہ وہ کفری معنی میں متعین ہے اور تاویل بعید بلکہ البعد بھی صحیح نہیں ہو سکتی اور لکن کتبہ الشہابیہ کی یہ عبارت کہ اس کلمی گستاخی میں کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں چونکہ مسلک فقہاء پر ہے اور فقہاء کے نزدیک تاویل بعید معتبر نہیں لہذا تاویل قریب نفی ہے اور صاف مطلب یہ ہے کہ اسماعیل کی اس کفری عبارت میں فقہاء کے نزدیک کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں لہذا اگر متکلمین کے نزدیک کوئی بعید تاویل ہو سکے تو وہ اس کے معارض نہیں تمہید الایمان کے کفر کلامی کی اصطلاح کو لکن کتبہ الشہابیہ کے کفر فقہی سے ملانا یہ دیوبندی رہبر کی نری عداوت نہیں تو کوری جہالت ضرور ہے۔

گرفتن مراتب نہ کنی زندیقی۔

اس مختصر گزارش سے بفضلہ تعالیٰ آفتاب کی طرح روشن ہو گیا کہ لکن کتبہ الشہابیہ میں مولوی اسماعیل کے اقوال غیثہ ملعونہ پر فقہی کفریات فائدہ جہور فقہاء کے نزدیک مولوی اسماعیل کا فرائض اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز کی وسعت نظریں کوئی بعید سے بعید پہلو نکل سکا جس کی بنا پر مولوی اسماعیل کی تکفیر سے کف لسان فرمایا اس کو غلط اور جھوٹ کہنا اور اقراری کفر بتانا دیوبندی رہبر کی حیا سوز ایمان داری اور تاریک جہالت کا اندھیرا ہے۔

مولوی اسماعیل کی تکفیر سے سکوت کی دوسری وجہ | جس طرح کسی وجوہات ہو سکتی ہیں۔ اسی طرح تکفیر سے سکوت کی بھی مختلف وجہ ہو سکتی ہیں۔ مثلاً تھانوی صاحب نے اپنی حفظ الایمان میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تہمیں کی۔ اس وجہ سے تھانوی صاحب کافر ہوتے یہ ان کے کفر کی ایک وجہ ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ انہیں گنگوہی صاحبان نے اپنی براہین قاطعہ میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تہمیں کی اور تھانوی صاحب نے اس تہمیں



رسول پر مطلع ہو کر بھی گنگوہی صاحب کو اپنا پیشوا ہی مانا لہذا اس وجہ سے بھی  
تقاویٰ صاحب کافر ہوئے۔

علیٰ ہذا لقیاس تکفیر سے سکوت کی بھی مختلف وجہ ہو سکتی ہیں۔

مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر سے سکوت کی ایک وجہ تو اوپر گزری دوسری  
وجہ یہ ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب کے اقوال کفریہ خبیثہ سے ان کی توبہ مشہور  
ہے۔ چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ بموجب حصہ اول ص ۱۳۱ پر مولوی رشید احمد گنگوہی کا  
مستغنی لکھا ہے۔ ایک بات یہ مشہور ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب شہید نے

اپنے انتقال کے وقت بہت سے آدمیوں کے رو برو بعض مسائل فقہیۃ الایمان  
سے توبہ کی ہے۔ گنگوہی صاحب نے اس شہرت توبہ کا انکار نہیں کیا۔ بلکہ

شہرت توبہ کو شہرت کا ذبیحہ ٹھہرایا۔ چنانچہ ص ۱۳۲ پر لکھتے ہیں توبہ کرنا ان کا بعض  
مسائل سے محض افترا اہل بدعت کا ہے۔ جب گنگوہی صاحب خود مانتے ہیں کہ

بعض نے مولوی اسماعیل پر افترا کر کے یہ شہرت دے دی ہے کہ انہوں نے  
اپنے کفریات سے توبہ کر لی تھی تو شہرت حاصل ہو گئی۔ اب اس شہرت توبہ کی

موجودگی میں احتیاط یہی ہے کہ مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر سے احتیاطاً کتب  
سان کیا جائے مگر ان کے اقوال کفریہ خبیثہ ملعونہ کو کفر و ضلال ہی کہا جائے گا

اعلیٰ حضرت و علما اہل سنت نے یہی کیا کہ ان اقوال کفریہ کو کفر و ضلال کہا اور  
شہرت توبہ کے شبہ کی بنا پر مولوی اسماعیل کی تکفیر سے کتب سان فرمایا۔ یہ

دوسری وجہ بھی تکفیر سے سکوت کے لیے کافی اور نہایت مستحکم ہے اس کو  
جاہلانہ تاویل بتانا دیوبندی رہبر کی سخت جہالت اور نری عداوت ہے۔

کاش اتقاویٰ صاحب بھی اپنے کفریات سے توبہ کر لیتے یا کم از کم  
دیوبندی ان کی توبہ مشہور کر دیتے تو اعلیٰ حضرت یا علماء اہل سنت ہرگز ہرگز

تقاویٰ صاحب کی تکفیر نہ کرتے مگر وہ تو اپنے حقان پر ایسے جھمے اور اپنے

کفر پر ایسے اڑے کہ از حقان نئی جنید۔ اور دیوبندی اسی حالت میں ان پر  
ایسے چڑھے کہ دامن نہیں چھوڑتے۔ حد ہے کہ تقاویٰ صاحب کا کلمہ پڑھتے ہیں  
بیداری میں ان پر درود پڑھتے ہیں۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔

دیوبندیوں کا ایک دھوکہ | دیوبندی چونکہ خداوند قدوس کو

بلا مکان جھوٹا مانتے ہیں اس لیے کہ کذب و افترا کو اپنی روحانی غذا جانتے ہیں نیز علما اہل سنت پر بفضلہ تعالیٰ

محسوس اعتراض کی گنجائش ہی نہیں اسی لیے دھوکہ بازی افترا پردازی کے  
بہت اچارہ ہی کیا۔ اس لیے دیوبندی رہبر نے یہاں بھی اپنے نامہ اعمال کی

طرح کئی ورق سیاہ کیے ہیں اپنی مقاصد کے مشہور پر یہ سرخی قائم کی ہے۔  
باقی رضا خانیت کا آسمانی مرتبہ اس کے ذیل میں رہبر صاحب نے پہلے تو

اپنی جہالت کے اندھیر میں ایک پریشان خواب دیکھا جس کی مفصل تعبیر ہم  
بیان کر چکے ہیں اس کے بعد لکھا کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب کے انتقال

کے بعد ان کے بعض معتقدین و مریدین نے ایک اشتہار رشید المطالع پریس  
دہلی میں چھپوا کر شائع کیا تھا جس میں خان صاحب موصوف کی کچھ قسمی

گرامتیں لکھی تھیں۔ مقاصد امجدید مشہور۔ اس اشتہار کے حوالہ سے دیوبندی رہبر  
نے مشہور پریس گرامتیں دیوبندیوں کی تراشیدہ ایلٹرنٹ قدس سرہ العزیز

کی طرف منسوب کر کے مسلمانوں کو بدگمان کرنا چاہا ہے۔  
اگرچہ دیوبندی چالبازی میں ابلیس کے بھی استاد ہیں مگر خالص افترا

اور محض فریب کاری کہاں تک چھپ سکتی ہے۔ اعلیٰ حضرت کے وصال کے بعد  
رسالہ یادگار رضا خاں خاص آپ کے خصائص و فضائل میں شائع ہوا اس کے

طاوہ اور بہت سی کتابیں آپ کے فضائل و مناقب میں لکھی گئیں ان میں  
کہیں اس کا تذکرہ نہ ہو۔ یہ کہ امتیں شائع ہوں تو اشتہار میں پھر ان معتقدین



مریدین مشہورین کا نام تک ذکر نہ ہو باوجودیکہ اس دوران میں مطبع اہل سنت کمال عروج پر تھا مگر اشتہار شائع ہو تو دیوبندیوں کے رشید المطابع میں۔ لطف یہ کہ اعلیٰ حضرت کے محققین مریدین اشتہار شائع کریں اور مسلمانان اہل سنت حتیٰ کہ خود اعلیٰ حضرت کے صاحب زادگان و الاشان تک کو اس کی خبر نہ ہو حالانکہ دیوبندی نے پہلے ہی منبر کو آپ کی صاحبزادی صاحبہ کی طرف منسوب کیا ہے ان تمام باتوں سے دیوبندیوں کی فریب کاری ظاہر ہے کہ یہ اشتہار خود دیوبندیوں کا سامنتہ ہے احمد اور انہیں مکاروں کا تراشیدہ ہے ایسے منکر و فریب سے دیوبندی اپنا پروپیگنڈا کرتے ہیں۔ اگر دیوبندیوں میں شہرہ برابر صداقت اور ذرہ برابر بھی حیا ہے تو اس کو ثابت کریں ورنہ لعنة الله علی الکاذبین۔ پڑھ پڑھ کر اپنے سینوں پر دم کریں۔

**دیوبندیوں کی ایک دھاندلی**  
دیوبندی رہبر نے منبر میں جناب مولانا حسین رضا خاں صاحب کی اس عبارت پر جو دھایا شریف کے ص ۲۴ پر ہے یہ اعتراض کیا ہے کہ رضا خانیوں کے نزدیک مولوی احمد رضا خاں صاحب کا مرتبہ شاید رسول کے برابر ہو گا کہ ان کو دیکھنے کے بعد صحابہ کے دیدار کا بھی شوق کم ہو گیا

مقام ص ۸۹۔  
وہ عبارت یہ ہے زہد و تقویٰ کا یہ عالم تھا کہ میں نے بعض مشائخ کرام کو یہ کہتے سنا کہ ان کو دیکھ کر صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی زیارت کا شوق کم ہو گیا۔

اس عبارت کے متعلق حضرت مولانا حسین رضا خاں صاحب مدظلہ سے دریافت کیا گیا۔ انہوں نے فرمایا کہ یہ ایک دیوبندی کی دجالی کائنات ہے وجہ یہ ہے کہ اس کا کاتب دیوبندی تھا کہ اس کی بددینی ظاہر ہونے پر

اس کو نکال گیا اور اہم کاموں میں میری مصروفیت کے سبب رسالہ میری تصحیح کے بغیر شائع ہو گیا اصل عبارت یہ تھی۔ زہد و تقویٰ کا یہ عالم تھا کہ میں نے بعض مشائخ کرام کو یہ کہتے سنا کہ اعلیٰ حضرت قبلہ کے اتباع سنت کو دیکھ کر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی زیارت کا لطف آ گیا۔ یعنی اعلیٰ حضرت قبلہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے زہد و تقویٰ کے مکمل نمونہ تھے۔ بس عبارت کو اس دیوبندی کاتب نے تحریف کر کے لکھ دیا۔ مگر چونکہ میری غفلت و بے توجہی بھی اس میں شامل ہے اس لیے میں مخالفوں کا احسان ماننا ہوں کہ انہوں نے اس عبارت پر مجھے مطلع کر دیا۔

عدد شود سبب خیر گشت خدا خواہد

اپنی غفلت سے توبہ کرتا ہوں اور سنی مسلمانوں کو اعلان کرتا ہوں کہ دھایا شریف ص ۲۴ میں اس عبارت مذکورہ بالا کو لکھیں۔ طبع آئندہ میں انشاء اللہ تعالیٰ اس کی تصحیح کر دی جائے گی۔ قبرستان دہلی میں اس کی تفصیل شائع ہو چکی ہے۔

دیوبندیوں کا ان کھولویہ ہے علماء اہل سنت کی حقانیت کو ذرا سی غفلت سے بھی توبہ کرتے ہیں اور عبارت کی تصحیح کا اعلان کرتے ہیں تہا سے گرد گنگوہی خاوی کی طرح نہیں کہ وہ اپنے اپنے کفریات پر ایسے اٹھے کہ از جانی جنبد اور عار پر ناکو اختیار کیا۔

**دیوبندی رہبر کی پانچویں فریب کاری**  
منبر میں دیوبندی رہبر لکھتے ہیں کہ مولوی احمد رضا خاں

صاحب اپنے ایک پسر جانی برکات احمد کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں جب ان کا انتقال ہوا اور میں دہلی کے وقت ان کی قبر میں اتر ا مجھے بلا مبالغہ وہ خوشبو محسوس ہوئی جو پہلی بار دھننہ النور کے قریب پائی تھی۔ اس پر دیوبندی رہبر یہ



یہ اعتراض کرتے ہیں۔

پیر بھائی کی قبر میں تو رسول اللہ کے روضۂ اقدس کی سی بلکہ بالکل وہی خوشبو محسوس ہوتی اور خود پیر صاحب کی قبر کا اللہ عالم کیا حال ہوگا۔ مقام المہدیہؑ۔ دیوبندی کے اعتراض کا منشاء یہ ہے کہ اپنے پیر بھائی کی قبر کو حضور کے روضۂ اقدس کے برابر کر دیا تو پیر صاحب کی قبر ضرور بڑھ کر رہ گئی۔

اس اعتراض کی بنا اس دیوبندی کفری عقیدہ پر ہے (معاذ اللہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرکز مٹی میں مل گئے اس صورت میں جب کسی قبر سے وہ خوشبو آئے گی تو وہ حضور کی خوشبو نہ ہوگی بلکہ اسی قبر کی خوشبو ہوگی مگر مسلمانوں کا اعتقاد ہے کہ حبیب کبریا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی جسمانی حیات سے زندہ ہیں اور عالم میں تصرف فرماتے ہیں جہاں تشریف لے جانا چاہیں جاسکتے ہیں اگر وہ اپنے کسی غلام پر کرم فرمائیں تو اس کی قبر میں تشریف لا کر نمازیں۔ لہذا جب مولوی برکات احمد صاحب کی قبر سے وہ خوشبو آتی تو معلوم ہوا کہ اس آفت کے کریم نے اپنے اس غلام کو تشریف آوری سے سرفرازا۔ لہذا وہ خوشبو حضور ہی کی خوشبو ہے مگر دیوبندی اپنے عقیدے سے مجبور ہیں ان کا عقیدہ ہے کہ حضور مرکز مٹی میں مل گئے۔ اس وجہ سے اعتراض کرتے ہیں لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

مگر اس دیوبندی عقیدہ کو لے کر اعلیٰ حضرت پر اعتراض دیوبندی کی فریب کاری ہے۔

**دیوبندی رہبر کی چھیٹی جہالت** | دیوبندی نے اعلیٰ حضرت کی طرف منسوب کر کے کھا۔ آگے چل کر اسی سلسلہ میں فرماتے ہیں ۱۔ ان کے انتقال کے بعد مولوی سید احمد صاحب مرحوم خواب میں زیارت اقدس حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے مشرف

ہوئے کہ گھوڑے پر تشریف لے جاتے ہیں، عرض کی یا رسول اللہ حضور کہاں تشریف لے جاتے ہیں۔ فرمایا برکات احمد کے جنازہ کی نماز پڑھنے۔ الحمد للہ یہ جنازہ مبارک میں نے پڑھایا۔

اللہ اکبر! جس نماز میں امام الاولین والآخرین خاتم الانبیاء والمرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم شریک ہوں۔ اس کی امامت بریلی کے یہ خاں صاحب فرمائیں۔ مقام المہدیہؑ۔

دیوبندی کے اعتراض کا اصل منشاء یہ ہے کہ جب جنازہ اعلیٰ حضرت نے پڑھایا اور حضور اس میں شریک ہوئے تو حضور مقتدی ہوئے اور اعلیٰ حضرت حضور کے امام بنے۔

یہ اعتراض دیوبندیوں کی جہالت اور ان کے کفری عقیدہ کی بنا پر ہے دیوبندی چونکہ حضور کو اپنی ہی مثل سمجھتے ہیں، اس لئے اپنے اوپر قیاس کرتے ہیں کہ جیسے ہم کسی نماز میں شریک ہوتے ہیں، تو اس امام کے مقتدی ہی ہو کر شریک ہوتے ہیں۔ لہذا جب حضور اس نماز جنازہ میں شریک ہوئے تو مقتدی ہی بنے۔ یہ تو دیوبندی عقیدہ کا قیاس ہے۔ مگر مسلمان جانتے ہیں کہ حضور اپنی ہر صفت میں بے مثل ہیں حضور کی وہ شان ہے کہ حضور کے تشریف لانے پر امام بھی حضور کا مقتدی ہو جاتا ہے۔ بخاری شریف کی حدیث ہے جماعت ہو رہی ہے، حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ امام ہیں حضور میں۔ عین حالت نماز میں حضور تشریف لائے اور حضرت صدیق اکبر کے پہلو میں بیٹھ گئے حضور امام ہو گئے اور حضرت صدیق آپ کے مقتدی بن گئے۔ حدیث کے مبارک الفاظ یہ ہیں۔ یقتدی ابو بکر بصلوۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والناس مقتدون بصلوۃ ابی بکر۔ بخاری شریف ۱۱۔

یعنی ابو بکر صدیق نماز میں حضور کی اقتدا کرتے تھے اور لوگ ابو بکر صدیق



کی اقتدار کے سے لہذا حدیث کی روشنی میں موقوفات کی عبارت کا صاف مطلب یہ ہوا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز اگرچہ ظاہر میں امام تھے مگر اصل و حقیقی امام بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہی تھے لہذا اعلیٰ حضرت حضور کے مقتدی ہوئے اور حضور ان کے امام بنے اس پر اعتراض دیوبندیوں کی جہالت اور بد عقیدگی کا ثبوت ہے۔

**دیوبندی حضور کو اپنا مقتدی بناتے ہیں** | دیوبندیو! جب تمہارا عقیدہ یہ ہے کہ حضور صلی اللہ

علیہ وسلم کسی نماز میں شریک ہوں تو آپ اس ظاہری امام کے مقتدی ہوتے ہیں تو اب ذرا آنکھ کھول کر تذکرۃ الخلیل تو پڑھو۔ شیخ سعید کر دینی کہتے ہیں کہ میں نے خواب دیکھا کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم تشریف فرما ہیں اور مجھ سے کسی نے کہا کہ یہ رسول اللہ ہیں اور ایک عالم ہندی غلیل احمد نام کا انتقال ہو گیا ہے۔ ان کے جنازہ کی شرکت کے لئے تشریف لائے ہیں۔ تذکرۃ الخلیل ص ۲۳ مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی۔

دیوبندیو! تم نے اپنے جس عقیدہ کی بنا پر اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراض کیا ہے اپنے ٹیکے اسی عقیدہ اور ایمان سے کہنا کہ جب تمہارے اس اعتراض پر خواب کی بنا پر مولوی غلیل احمد صاحب کی نماز جنازہ میں حضور نے شرکت فرمائی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم تمہارے دیوبندی امام کے مقتدی ہوئے یا نہیں اور تم یہ خواب دیکھ کر کافر و مرتد ہوئے یا نہیں بولو ہوئے اور ضرور ہوتے۔

دیوبندیوں کے نزدیک کسی کی امداد کرنا حاجت برآری کرنا مشکل میں کام آنا معیبت و بلا دفع کرنا یہ سب امور حسد کے ساتھ خاص ہیں۔ خداوند کریم نے کسی کو یہ طاقت نہیں دی جو کسی کے کام آ سکے، امداد کر سکے، مشکل میں کام آ سکے معیبت و بلا دفع کر سکے۔ دیوبندی دھرم میں امور مذکورہ بالا کا مخلوق کے لئے عطا ہونا

مال ہے۔ یہی تو دیوبندی رہبر نے منہ پر سرخی قائم کی ہے۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب اور حسدائی اختیارات اس میں مدائح اعلیٰ حضرت کے ان اشعار سے اعتراض کیا ہے جن میں شاعر نے اپنے کو گدا اور اعلیٰ حضرت کو شاہ۔ اور ہاؤنڈ تعالیٰ حاجت روا مشکل کشا۔ بلا دفع کرنے والا لکھا ہے۔

اہل سنت کے نزدیک اولیائے کرام و صوفیائے عظام ہاؤنڈ تعالیٰ ہر معیبت میں کام آتے ہیں۔ بلائیں دفع فرماتے ہیں۔ مشکلیں حل کرتے ہیں، خداوند کریم نے انکو یہ قدرت عطا فرمائی ہے اس پر دلائل قاطعہ قائم ہیں۔

لہذا مدائح کے ان اشعار سے اہل سنت پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔ یہ دیوبندی رہبر کی جہالت ہے کہ مذہب اہل سنت سے نا بلد ہیں۔ اور اپنا دیوبندی عقیدہ سے کہ سینوں پر اعتراض کرتے ہیں۔ یہ اعتراض ہرگز نہیں ہو سکتا صاحب کی وجہ سے۔ دیوبندی عقیدہ سے تو دیوبندی ہی پر اعتراض ہو سکتا ہے اور وہ یوں ہے سنو۔

**گنگوہی صاحب کے اختیارات** | تقویت الایمان میں سے اس کی سلطنت میں کسی کی قدرت نہیں سوچوئی چیز بھی اسی سے ملگنا چاہیے کیونکہ اور کوئی نہ چھوٹی چیز دے سکتا ہے نہ بڑی۔ تقویت الایمان ص ۲۱۔

جب کہ دیوبندی مذہب میں مشکل میں کام آنا حاجت روائی کرنا ہر چھوٹی بڑی چیز دینا اللہ صاحب ہی کے ساتھ خاص ہو تو اب اس دیوبندی عقیدہ سے مرثیہ گنگوہی صاحب کے اس شعر کا مطلب بتاؤ۔

حوائج دینی و دنیا کے کہاں سے جائیں ہم یارب

گیا وہ جسبہ حاجات روحانی و جسمانی

اس شعر میں مولوی محمود الحسن صاحب نے اپنے پیر گنگوہی صاحب کو تمام حاجتوں



کا حاجت روا اور تمام مشکلوں کا مشکل کشا بتایا اور ان کا عقیدہ یہ ہے کہ خدا کے سوا کسی کو یہ قدرت و اختیار نہیں تو یقیناً مولوی محمود حسن صاحب نے گنگوہی صاحب کو خدا مانا یا کم از کم اپنے پرست گوی صاحب کو خدا کی اختیارات دیئے۔ دیوبندی بہر نے ص ۱۱ پر پیر جماعت علی شاہ صاحب کے بعض مریدوں کے اشتہاری اشعار سے اعتراض کیا ہے جن میں پیر صاحب قبلہ کو مشکل کشا، نورازل کی ضیاء آئینہ ہر ضیاء داغ رنج و بلا، دونوں جہان میں مدد فرمانے والا بادشاہ و عیضہ کھا ہے۔

اول تو تمام اور غیر معروف لوگوں کے کلام سے اعتراض کرنا ہی دیانت کو جواب دینا ہے۔ کہوں رہبر صاحب تمہارے شیخ الہند کے کلام پر ادھر تبار سے دیوبندی ہی عقیدہ کی بنا پر براعتراضات میں تو اس کا جواب سنی حوام کے کلام سے وہ بھی اہل سنت کے عقیدہ کے خلاف ہو سکتا ہے کیا دیوبندی دھرم میں انصاف اسی کا نام ہے۔

دوسرے اہل سنت کے نزدیک بزرگان دین باذن حقائے مشکلیں حل کرتے ہیں۔ دونوں جہان میں مدد فرماتے ہیں پھر ان پر کیا اعتراض ہو سکتا ہے۔ پیر کمال آئینہ جمال الہی ہے جس کا ثبوت بہ دلائل قاہرہ ص ۲۵ و ۲۶ میں گزرا۔ پیر صاحب کو اگر نورازل کا آئینہ کہہ دیا تو تم نے خدا سمجھ لیا تمہارے نزدیک آئینہ ہی خدا ہے۔ یہی تمہارا دین و ایمان ہے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ وما نقدرہ اللہ حق قد وہ۔ انہوں نے خدا کی ہی قدر نہ جانی۔ دیوبندی دھرم میں جب خدائی اختیارات کا یہ عالم ہے تو حقوق رسالت کا کیا پوچھنا۔ تقویت الایمان میں تو انبیاء علیہم السلام کو ذرہ ناچیز سے بھی کم تر بنایا ہے معاذ اہل سنت کا عقیدہ یہ ہے کہ حضور اقدس شافع مطلق محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ شان رضی عنہ ہے کہ آپ کے غلام یعنی اولیاء کرام بھی حضور کے صدق میں دونوں جہان میں مدد فرماتے ہیں۔ نزاع کے وقت، تہر میں منکر و نیکر کے سوال کے وقت، حشر و نشر میں ہر جگہ امداد فرماتے

اور شفاعت کرتے ہیں، علامہ امام شعرانی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب البریزان شریف میں ص ۱۱ پر اس کی تصریح فرمائی ہے جس کی عبارت ص ۱۱ میں درج ہے۔

لہذا مدارج کے ان اشعار سے جس میں شاعر نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے حشر کی پیش میں استمداد کی ہے۔ اہل سنت پر کوئی اعتراض نہیں۔ یہ رہبر صاحب کی جہالت ہے کہ دیوبندی عقیدہ کی بنا پر ان کو حقوق رسالت سمجھ کر یہ سرخی قائم کی ہے۔ مولوی احمد رضا خاں اور حقوق رسالت۔ مقام المجدید ص ۱۱۔

دیوبندی اگر تم کو حقوق رسالت اور اس کے ساتھ توہین رسالت دیکھتے ہیں تو پھر عورتیہ تمہارے شیخ الہند گنگوہی صاحب کی شان میں فرماتے ہیں۔

مرثیہ ص ۱۱ قبولیت اسے کہتے ہیں مقبول ایسے ہوتے ہیں

عید سود کا ان کے لقب ہے یوسف ثانی

میسائے زماں پہنچ فلک پر چھوڑ کر سب کو

چھپا چاہ لند میں دانے قسمت ماہ کنگانی

وفات سرور عالم کا نقشہ آپ کی رحلت

مٹی ہستی گر نظیر ہستی محبوب سبحانی

مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا

اس سبحانی کو دیکھیں ذری ابن مریم

دیوبندی ذرا آنکھ کھول کر دیکھیں اور کان کھول کر سنیں ان اشعار میں مولوی

محمود حسن صاحب نے گنگوہی صاحب کے کالے کالے بندوں کو یوسف ثانی بنایا۔

اور گنگوہی صاحب کو سیما بنا کر فلک پر بٹھایا اور یوسف بنا کر چاہ لند میں چھپا یا یعنی

عیسیٰ اور یوسف دونوں بنایا۔ گنگوہی صاحب کی موت کو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم

کی وفات قرار دیا۔ حدیث کہ گنگوہی کو عیسیٰ بنا کر مردے بولتے اور حضرت عیسیٰ

سے بڑھا کر زندوں کو مرنے سے بچا لیا اور پھر یہ گنگوہی سبحانی حضرت عیسیٰ علیہ السلام



کو دکھائی دیو بسند یہی متوق رسالت اور اس کے ہمراہ ترین رسالت یہ تھا ہرے  
شیخ الہند نے لکھی صاحب کو عطا فرماتے ہیں تم ہر نماز کے بعد مراقبہ کر کے گریبان میں  
منہ ڈال کر اپنے مذہب کی حقیقت پر محو کس کرو شاید اللہ تعالیٰ تم کو توبہ کی توفیق  
دے اور اگر پڑا کر کسی مسلمان ہو جاؤ۔

ہم تمہارے شیخ الہند کا کلام پیش کرتے ہیں اس کے مقابلہ میں تم عوام الناس کو  
ہتے ہو یہ تمہارے عجز کی تین دلیل ہے۔ عوام نہ خود ذمہ دار ہیں نہ دوسرا کوئی ان  
کا ذمہ دار کیا تم اپنے شیخ الہند کو بھی ایسا ہی سمجھتے ہو۔ اگر ایسا ہے تو یہی اعلان کر دو  
نیز اس سے یہ بات بھی آفتاب سے زیادہ ظاہر ہو جاتی ہے کہ علماء اہل سنت میں  
سے کسی کا ایسا کوئی کام ہی نہیں جس پر تمہیں اعتراض کا موقع مل سکے اس لیے  
بے علم عوام ہی کے کام سے آڑ پکڑتے اور اپنے گردوں کے کفریات چھپانا  
چاہتے ہو مگر نہاں کے ماند آنے کا دھڑکنا نہ مغل۔

دیوبندی رہبر نے مدارج کے اس شعر پر

نیکیرن آکے مرتد میں جو پھیں گے تو کس کا ہے  
ادب سے سر جھکا کر لوں گا نام احمد رضا خاں کا

اعتراض کرنے کے لیے یہ سرخی قائم کی ہے۔ نیکیرن کے سوال پر رضا خانی امت  
کا جواب بتایا ہے۔ یہ اعتراض بھی دیوبندی کی جہالت ہے کیونکہ جب سوال  
نیکیرن کے وقت صوفیائے کرام و ادویا عظام کا مدد فرماتا ہے تو اس وقت ان  
سے استدعا بھی ثابت۔ اعلیٰ حضرت کا ادب سے نام لینا استدعا کیلئے ہے آپ کی  
برکت و امداد سے نیکیرن کے سوال کا جواب آسانی ہو اور یہ مشکل آسان ہو دیوبندی  
رہبر نے اپنی جہالت سے اعلیٰ حضرت کے نام کو نیکیرن کے سوال کا جواب سمجھ لیا  
اس لیے مدارج کے شعر پر اعتراض کیا اور لطف یہ ہے کہ دیوبندیوں کی چیخ و پکار  
کی خبر ہی نہیں اپنے شیخ الہند کا فرمان سنائی نہیں لو سنو اور ذرا غور سے سنو۔

حشر میں دیوبندی کیا کہتے پھر میں گے

مولوی محمود حسن صاحب اپنے  
قصیدہ مدحیہ کے ص ۱ پر تحریر

فرماتے ہیں۔

قبر سے اٹھ کے پکاروں جو رہشیدہ قاسم  
بوسہ دیں لب کو میرے ملک رمضان و دنوں

مسلمان تو قبر سے اٹھ کر یا رسول اللہ پکاریں گے، حضور کے دامن کرم میں پناہ میں  
گئے مگر دیوبندی قبر سے اٹھ کر نہ اللہ کا نام میں گئے نہ رسول کا بلکہ یا عسکری یا  
نا تو می کا شور مچاتے اسی کی دہائی دیتے ہوئے قبر سے اٹھیں گے اور اس خرافات  
پر یہ امید کہ دوزخ اور جنت کے فرشتے منہ چومیں گے۔ لاسول ولا قوۃ الا باللہ  
امام برحق احمد رضا سلام علیک

بناب نائب عزت الوری سلام علیک

ارح مدارج کی اس نظم کو شاعر نے اعلیٰ حضرت کے مزار شریف پر حاضر ہو کر عرض  
کیا ہے۔ صاحب مزار پر سلام کرنا اسلام علیکم کہنا آداب زیارت سے ہے حدیث  
میں ارشاد فرمایا جب تم قبر پر جاؤ تو یوں کہو السلام علیک یا اہل القبور من المؤمنین  
والمؤمنات الحدیث۔ مگر دیوبندی رہبر نے اپنی جہالت اور عداوت میں غرق ہو کر  
اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ رضا خانی حضرات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح  
احمد رضا خاں پر بھی سلام پڑھتے ہیں ص ۹۲۔

آداب زیارت اور تعلیم حدیث کے مطابق حاضری و سلام دیوبندی رہبر کا  
اعتراض اس لیے ہے کہ دیوبندیوں کے نزدیک قبر پر حاضر ہونے کا طریقہ یہ ہے کہ  
اس قبر کو کوہ طور بنائے اور خود بنے سوئی اور زور زور سے بار بار دیتے آری دیتے آری  
کی مدد اس لیے یعنی اسے میرے رب مجھے اپنا جلوہ دکھا۔ دیکھو تمہارے شیخ الہند  
لکھی صاحب کے مزار کی حاضری کا یہی طریقہ بتایا ہے خود اپنی حاضری کی کیفیت



بیان کرتے ہیں ۔

تمہاری تربت انور کو دے کر طور سے تشبیہ  
کہوں ہوں بار بار اُربنی مری دیکھی بھی نادانی

اگر یہ نوال ہو کہ مولوی محمود حسن صاحب نے ربّ اُربنی کی صدا کے شانی مخاطب کرن  
تھا جواب خود شعر میں موجود ہے کہ جس کی تربت انور کو بنایا اسی سے خطاب ہے وہی  
مخاطب ہے یعنی گنگوہی صاحب اسی کو ربّ اُربنی سار ہے ہیں۔ دیوبندیوں کے شیخ  
الہند اپنے پیر صاحب ہی سے کہہ رہے ہیں۔ اے میرے رب مجھے اپنا جلوہ  
دکھا۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

غلامان مصطفیٰ علیہ التحیۃ والثناء کے کتوں میں جس کا شمار ہو جائے انشاء اللہ  
تعالیٰ اس کی نجات ہے مسلمان اسی لئے یہ نسبت قائم کرتے اور باعث نجات  
جانتے ہیں۔ اس سے انکار تو مغرور و متکبر دیوبندیوں کو ہی ہو سکتا ہے۔ دیوبندیوں  
نے انبیاء اولیاء سے چونکہ اپنی نسبت منقطع کر لی ہے اس لئے دیوبندی رہبر نے  
اس نسبت پر اعتراض کرتے ہوئے یہ سرفی قائم کی ہے۔ مولوی احمد رضا خاں ادران  
کے کتے۔ مناقح الحدید ص ۹۳۔ اس کے ماتحت مدائح کے تین شعر نقل کئے ہیں جن میں  
شاعر نے اپنے سگ بارگاہ رضوی ظاہر کیا ہے۔ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت مولانا شاہ  
عبد المصطفیٰ احمد رضا قدس سرہ العزیز چونکہ آقا و مولا صلی اللہ علیہ وسلم کے سچے  
غلام ہیں حضور کی غلامی ہی میں اپنا فخر سمجھا ہمیشہ اپنے کو عبد المصطفیٰ لکھا لہذا ان  
سے نسبت قائم کرنا آقا و مولا صلی اللہ علیہ وسلم سے نسبت قائم کرنا ہے اس  
لئے شاعر نے یہ نسبت قائم کی ہے۔

دیوبندیوں نے بھی نسبت قائم کی ہے مگر ان سے جنہوں نے حضور صلی اللہ  
علیہ وسلم کی شان پاک میں سمت سمت گستاخیاں کی ہیں۔ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی  
نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کو جانوروں اور پانچلوں سے تشبیہ دی اور

کہا کہ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید  
و عمر بلکہ ہر جمعی و جنوں بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے حفظ الایمان مث  
جب سے تھانوی صاحب نے شان نبوت میں یہ گستاخی کی دیوبندیوں نے تھانوی  
صاحب کا کلمہ پڑھنا شروع کر دیا اور دیوبندیوں کے نزدیک اب ان کا وہ مرتبہ  
ہے کہ ۔

تھانوی صاحب کے پیر دھوکہ پینا | چنانچہ تذکرۃ الرشید میں  
آخرت کی نجات بناتے ہیں۔ | مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی نے  
لکھا ہے۔ واللہ العظیم مولانا تھانوی کے  
پیر دھوکہ پینا نجات اخروی کا سبب ہے۔ تذکرۃ الرشید حصہ اول ص ۱۱۳۔

جلا اب دیوبندیوں کو انبیاء اولیاء سے کیا عرض اب تو بس تھانوی کے پیر  
دھوکہ پینے۔ نجات ہوتی ہے جاؤ معلوم ہو جائے گا۔ آئے گا۔ ایک دن جس میں تم  
پکار پکار کر کہو گے۔

یاد یلت الیستی لدا تخذ فلا نا خلیلا۔ ہائے خرابی کاش میں حضور  
کے گستاخ کو دوست نہ بناتا۔ مگر اس وقت کی بیچ و پکار بے کار ہے اعلیٰ حضرت  
بلکہ فرماتے ہیں ۔

آج سے انکی پناہ آج مدد مانگ ان سے  
کل نہ مانیں گے قیامت میں اگر مان گیا

اولیائے کاملین سے دیوبندیوں کی عداوت | بزرگان دین و اولیائے  
کاملین کے مزارات مقدسہ  
کو بھول و حیرت و عجز سے مزین کرنا شرعاً جائز و مستحسن ہے اس سے مسلمانوں کی  
نظر میں اولیاء کرام کی عزت و عظمت قائم ہوتی ہے بحقیقت دواستگی بڑھتی ہے  
جو فلاح دارین کا سبب ہے۔ علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنی



کتاب رد المحتار میں اس کی تصریح فرمائی ہے اگرچہ گمراہ بدین اس کو شرک و بدعت کہتے ہیں۔ دیوبندی رہبر بھی چونکہ انہیں شرک و فحشوں میں سے ہے اس لیے حضرت قبلہ کے مزار مقدس کی مبارک چادر پر اعتراض کرنے کے لیے یہ سرجی قائم کرتے ہیں۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب کی قبر کی چادر، مقام الحدید ص ۹۳۔

اس کے ذیل میں چادر شریف کے جلوس کو ذکر کیا اور جلوس کی نظموں کے شعر لکھے اور اس سے زیادہ اعتراض میں کچھ گہر نشانی نہیں فرمائی مگر یہ معلوم صرف چادر پر اعتراض ہے یا جلوس پر اعتراض ہے یا جلوس میں اشعار پڑھنے پر اعتراض ہے یا تمیز پر اعتراض ہے۔ چادر شریف کا ثبوت تو شامی کے حوالہ سے اور گذرا اور حبانہ شریف جب کوئی شرعی جرم نہیں بلکہ تسخیر ہے تو اس کے اعلان میں کیا حرج۔ اس کے لیے قانون مارشل لائیو ہو سکتا ہے۔ حالانکہ اشعار کے مضمون میں بھی کوئی قباحت نہیں۔ دیوبندیوں کی اس شرک و فحش پر حیرت ہے کہ گاندھی اور جواہر لال وغیرہ کے خود جلوس نکالیں ان کی تعریف و توصیف میں بے بنیاد قہقہے پڑھیں گاندھی جی کی جے پکاریں مشرکین کے لیے زندہ باد کے نعرے لگائیں یہاں شرک و بدعت کی سب دکانیں بند کر کے تسکین کے قفل لگا دیں مگر اولیائے کرام کی عزت و عظمت کے جلوس پر اعتراض، ان کی تعریف میں نظم و قصیدہ پر اعتراض یہاں جھٹ پٹ شرک و بدعت کی دکانیں کھول کر سب دیوبندی شرک و فحش کی دھوم مچا دیں۔ یہ دین ہے، یہ مذہب ہے۔ سوائے اس کے کہ اولیاء کرام عداوت، دشمنی ہے ان کی عزت و عظمت کو دیکھ نہیں سکتے اور کیا کہہ سکتا ہے۔

اس کے بعد دیوبندی رہبر نے گاگر شریف اور اس کے جلوس پر اعتراض کرنے کے لیے کئی سرخیاں قائم کیں گاگر شریف، گاگریا شریف، گاگریا شریف

اور ساتھ ہی ساتھ دیوبندی تہذیب کے مطابق بازاری تسخیر سے بھی خوب برکت حاصل کی ہے۔ بغیر ہزلیات اور تسخیرات تو دیوبندیوں کو مبارک ہم مسلمانوں کو گاگر شریف کی حقیقت بتانا چاہیے تاکہ معلوم ہو جائے کہ یہ کوئی قابل اعتراض شے ہرگز نہیں بلکہ صاحب مزار سے حصول برکت کا ذریعہ ہے۔ گاگر شریف میں کیوڑاؤ گلاب ہوتا ہے جس سے صاحب عرس کے مزار مقدس کو غسل دیکر بطور تبرک وہ عشاء تقسیم کیا جاتا ہے۔ شکر ہوتی ہے جس کا شربت بنا کر صاحب عرس کی روح مقدس کو اس کا ثواب پہنچا کر ماضی کو تقسیم کیا جاتا ہے۔ حیرت ہے کہ وہ مزارات مقدسہ جو مورد رحمت الہی اور مہبط الوار ربانی ہیں ان کا عشاء بطور تبرک مینا دیوبندیوں کے نزدیک قابل اعتراض ہو اور مولوی اشرف علی صاحب کے پاؤں دھو کر مینا صرف جائز ہی نہیں بلکہ دوزخ سے بچا کر سیدھا جنت کو لے جاتے۔ یہ تھانوی عقیدت اور اولیائے کرام کی عداوت نہیں تو اور کیا ہے۔

رہبر صاحب پر جب دیوبندی شرافت کا جن سوار ہوا تو دیوبندی تہذیب کا پورا مظاہرہ شروع کر دیا اور یہ سسرخنی قائم کی آقا حجت رجا کے جوار پر ایک گریب رجون کی درکھا ست۔ مقام الحدید ص ۹۴۔

اس کے ذیل میں یہ ہندی نظم نقل کی۔

پلے باموری بھروسے لگ گیا۔ اچھے جب موری بھروسے لگ گیا  
میچ نہ جاتے کہیں موری چنڈیا۔ چھاتی بدیا موری بھروسے لگ گیا  
بھاری جاؤں پیا ڈاؤں گلے تیاں۔ بانے سپیا موری بھروسے لگ گیا  
رجوی ہے ٹھاری رجو اسس لگئے۔ دور ننگیا، موری بھروسے لگ گیا

اس کے بعد ۱۵ پر یہ سرخی قائم کی، ایک اور رجوی جو گنیا کا لہرا ایک ہندی نظم اس کے ذیل میں بھی نقل کر کے اپنی تہذیب و شرافت کے ساتھ ساتھ کتاب کو بھی ختم کر دیا۔ ہندی نظم پر شٹھا و تسخیر دیوبندی تہذیب و دیانت، علم و قابلیت کا



ماتم کر رہا ہے۔ یہ دیوبندیوں کی جہالت و حماقت ہے کہ ہندی شاعری کے اصول سے بے خبر ہیں اور پھر اعتراض کرتے ہیں۔ ہندی شاعری میں شاعر اپنے کو مجازاً اپنے محبوب کی کنیز اور اپنے محبوب کو اپنا خاندن و آقا فرض کر کے کلام کر کے ہندی کی ہزاروں لاکھوں نظم اسی اصول پر ہیں۔

مگر آج تک کبھی بھی کسی عاقل کو یہ دہم بھی تو نہ ہوا کہ شاعر اور اس کے ممدوح میں حقیقتہً بی بی و شوہر کے سے تعلقات ہیں۔ اس کی طرف ذہن منتقل ہوا تو دیوبندیوں کا اور کیوں نہ ہو۔ اکابر دیوبند میں باہم یہ تعلقات پہلے ہی سے رہے ہیں ایک دوسرے دیوبندی مولوی کا نکاح ہوتا تھا چنانچہ۔

گنگوہی اور نانوتوی صاحبان کے تعلقات اور کردار کی ایک جھلک

ایک مرتبہ خواب بیان فرمانے لگے کہ مولوی محمد قاسم کو میں نے دیکھا کہ وہ بنے ہوئے ہیں اور میرا نکاح ان کے ساتھ ہوا۔ پھر خود ہی تعبیر فرمائی کہ آخر ان کے بچوں کی نکاحات کرتا ہی ہوں یہ تو نکاح ہوا ہے مگر جس فائدہ کے لئے نکاح ہوتا ہے وہ بھی تو سینے۔

حوالہ: تذکرۃ الرشید حصہ دوم ص ۱۵۹ پر ہے (مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے) ایک بار ارشاد فرمایا۔ میں نے ایک بار خواب دیکھا تھا کہ مولوی محمد قاسم صاحب عروس کی صورت میں ہیں اور میرا ان سے نکاح ہوا ہے سو جس طرح ذن و شوہر میں ایک دوسرے کو فائدہ پہنچتا ہے۔ اسی طرح مجھے ان سے اور انہیں مجھ سے فائدہ پہنچا ہے۔ پھر کہتے ہیں انہوں نے حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی توفیق کے ہیں مرید کرایا اور ہم نے حضرت سے سفارش کر کے انہیں مرید کرادیا اس عبارت کے بعد یہ تو صحیح اور ہے۔ حکیم محمد صدیق صاحب کاندھلوی نے کہا۔ اَلْبِرِّ تَجَالُ

تَزَامُنٌ عَلَى الْبَشَاءِ (یعنی مرد حاکم میں عورتوں پر) آپ نے بھی رشید احمد گنگوہی نے فرمایا ہاں آخر ان کے بچوں کی تربیت کرتا ہی ہوں۔

بہر صاحب آپ نے ہندی نظم پر اعتراض کیا تھا اس کے ساتھ نسخہ کے مذاق اڑایا تھا جو آپ کی جہالت کی دلیل تھی۔ ہندی شاعری کے اصول سے ناواقفیت مٹی پھر وہ نظلیں حوام الناس کا کلام ہے اگر بالفرض ان میں کوئی مضمون قابل گرفت بھی ہو تو اس سے اعلیٰ حضرت قبلہ اہل سنت پر کیا اعتراض۔ آپ ذرا اپنے اکابرین کے تذکرہ اور وہ حالات ملاحظہ فرمائیے جو انہوں نے خود بیان کئے ہیں وہ نہ کسی غزل میں ہیں نہ نظم میں نہ مجاز میں نہ استعارے۔ صاف صاف اکابر دیوبند کا مرد کا مرد سے نکاح ہوتا ہے اور محض نکاح پر بس نہیں کرتے بلکہ جس فائدے کیلئے نکاح کیا جاتا ہے وہ بھی دل بھر کے حاصل کرتے ہیں۔ خوب ہمیشہ اڑاتے ہیں اڑن نکات ہیں شاید ابھی دیوبندیوں کی سمجھ میں نہ آئے اور کہیں کہ یہ تو خواب کی باتیں ہیں خیالات میں حالانکہ یہ وہی بے داری کے حالات و واقعات ہیں جن میں دن گزرتا تھا۔ رات کو خیالات بن کر خواب میں نظر آتے تھے۔ پھر خود ہی بے داری میں ان کو مجمع عام میں بیان کرتے تھے اسی سے ہر منصف مزاج اکابر دیوبند کے پاکیزہ جذبات و خیالات کا اندازہ کر سکتا ہے۔ مگر دیوبندیوں کی تفہیم کے لئے بے داری کا واقعہ بھی پیش کرتا ہوں۔

اکابر دیوبند کے برکات و حسنات، بجات بے داری مجمع عام میں مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی و مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی کے باہمی ذن و شوہری تعلقات ملاحظہ ہوں۔

حوالہ: مولوی اشرف علی صاحب غازی کی اشرف التبیہ مطبوعہ تھلی پریس دہلی کے ۲۵ پر ہے۔ ایک دفعہ گنگوہی کی خانقاہ میں مجمع تھا۔ حضرت گنگوہی اور حضرت نانوتوی کے مرید



دش اگر سب جمع تھے اور یہ دونوں حضرات بھی وہیں مجمع میں تشریف فرما تھے کہ حضرت گنگوہی نے حضرت نانوتوی سے محبت آئینہ لہجہ میں فرمایا کہ میاں ذوالیث جاؤ حضرت نانوتوی کچھ شراب سے گئے مگر حضرت نے پھر فرمایا تو بہت ادب کے ساتھ چٹ لیٹ گئے۔ حضرت بھی اسی چار پائی پر لیٹ گئے اور مولانا کی طرف کر دے کر اپنا ہاتھ ان کے سینہ پر رکھ دیا جیسے کوئی عاشق صادق اپنے قلب کو تسکین دیا کرتا ہے مولانا ہر چند فرماتے ہیں کہ میاں کیا کر رہے ہو۔ یہ لوگ کیا کہیں گے حضرت نے فرمایا لوگ کہیں گے کہنے دو۔

بیشوائے دیوبند کی خاص کرامت۔

مولوی محمد قاسم صاحب سنی مذاق میں بچوں کے کمر بند کھول دیتے تھے اسی اشرف البہنہ کے منہ پر مولوی اشرف علی صاحب فرماتے ہیں مولانا (یعنی محمد قاسم صاحب) بچوں سے بہتے بولتے بھی تھے اور جلال الدین صاحب زادہ محمد یعقوب سے جو اس وقت بالکل بچے تھے بڑی ہنسی کیا کرتے تھے۔ کبھی ٹوپی اتارتے کبھی کمر بند کھول دیتے تھے۔ دیوبندیوں کاں کھول کر ہنسی سنھال کر سنو۔ مذاق میں بچوں کے کمر بند کھولنا یہ خواب کی بات تو نہیں ہے یہ مولوی محمد قاسم صاحب کی بیداری ہی کی کرامت ہے۔ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے جب خانقاہ کے مجمع عام میں نانوتوی صاحب کو چار پائی پر لٹایا اور ان کی طرف کر دے کر عاشقانہ انداز سے ان کے سینہ پر ہاتھ رکھا تو سو تو نہیں رہے تھے

بیدار ہی تھے، خوب یاد رکھنا، نانوتوی تو کچھ کسمائے بھی اور مجمع عام میں اس حرکت سے شرمندہ ہو کر کہا بھی کہ میاں کیا کر رہے ہو لوگ کیا کہیں گے بھگ گنگوہی صاحب کو اس کی بھی پرواہ نہ ہوئی وہ برابر اپنا کام کرتے ہی رہے اور یہ جواب دیا لوگ کہیں گے کہنے دو۔ سچ ہے جب آدمی پر جذبات کا غلبہ ہوتا ہے تو اس کو کسی کے کہنے سننے کی ہرگز پرواہ نہیں ہوتی۔ اس وقت شرم و حیا کا

دامن چاک ہو جاتا ہے۔ اکابر دیوبند کے اس قسم کے بہت سے واقعات ہیں۔ میں اس وقت اسی پر اکتفا کرتا ہوں۔ منصف مزاج اسی سے دیوبندی مذہب کی حقیقت کا اندازہ کر سکتا ہے کہ جن کے ہاتھوں میں دیوبندی مذہب کی نگاہ ہے ان لوگوں کے جذبات و خیالات یہ ہیں اور دیوبندی مذہب میں یہ اس پائے کے بزرگ مانے جاتے ہیں کہ علمائے دیوبند ان کو قطب العالم، جنید عصر، نعمان دوراں، بخاری زمان، قاسم العلوم والجزات، رشید الاسلام والمسلمین، حکیم الامت کہتے ہیں۔ ان سے نیچے طبقہ کا کیا پوچھنا حقیقت یہ ہے کہ۔

آدمیاں گم شدند ملک حسد آخر گرفت

دیکھا رہبر صاحب یہ ہے آپ کے مذہب کا آئینی قلعہ اور سنگین محل جس پر اگر تے ہوئے آپ نے اپنی کتاب کے ساتھ ساتھ غرنازا کو بھی ختم کر دیا معلوم ہوئی اس کی حقیقت، العذاب الشدید نے بغضہ قلعائے ایک اشارہ میں اس کے ٹکڑے کر دیئے۔ دھوئیں اڑا دیئے۔ آفتاب نصف النہار سے زیادہ روشن کر دیا کہ دیوبندی مذہب میں حقانیت و صداقت کا نام و نشان بھی نہیں اسکی بنیاد صرف سکاری، حیاری، چالبازی، دھوکہ دہی پر ہے اور ثابت کر دیا کہ المصباح المجید میں جو مطالب علماء دیوبند کی عبارتوں کے بیان کئے گئے ہیں جی و صبح ہیں ان پر پردہ ڈالنے کے لئے جو دیوبندیوں نے مقابح المکرید لکھی وہ سراسر کذب و افتراء بہتان و تبراہ ہے۔ اس کے سوا اس کی قطعاً کوئی حقیقت نہیں۔ تہ الذود و کمل الامر بحجۃ رب الجلیل و هو حسبی و لغد الوکیل و الصلوۃ والسلام حبیبہ سید المرسلین و علی آلہ واصحابہ اجمعین۔

تمام شد



هر که پیش منصفی  
مستحق است

بحر و بر در کوکب  
دانا است